

Федеральная антимонопольная служба

«Черная книга»

антиконкурентных региональных
практик

2018 год

Аннотация

В рамках исполнения «дорожной карты» «Развитие конкуренции и совершенствование антимонопольной политики», утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 28.12.2012 № 2579-р, Федеральная антимонопольная служба вышла с инициативой о формировании и опубликовании лучших (направленных на развитие конкуренции) и худших (имеющих антиконкурентный характер) практик принятия органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления актов и осуществления действий (далее – «белая и черная книги» проконкурентных и антиконкурентных региональных практик) в целях предупреждения нарушений антимонопольного законодательства.

В 2014 году впервые были сформированы «белые и черные книги» проконкурентных и антиконкурентных региональных практик за 2012 и 2013 годы. Инициатива антимонопольных органов получила дальнейшее развитие.

Начиная с «белой и черной книг» за 2016 год, работа в данном направлении проводится Федеральной антимонопольной службой и ее территориальными органами в соответствии с приказом ФАС России от 14.03.2017 № 299/17.

«Белая и черная книги» проконкурентных и антиконкурентных региональных практик за 2017 год размещены на официальном сайте ФАС России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <https://fas.gov.ru/pages/vazhnaya-informacziya/otkryitoe-vedomstvo/belaya-i-chernaya-knigi.html>, что позволяет обеспечить «обратную связь», разместить информацию о мероприятиях (актах или действиях), направленных на развитие конкуренции в субъектах Российской Федерации, в целях обмена опытом по внедрению лучших региональных практик.

«ЧЕРНАЯ КНИГА» 2017 год

Содержание

- 1. Создание преимущественных и (или) дискриминационных условий осуществления деятельности хозяйствующими субъектами на товарном рынке 4**
- 2. Создание неравных условий доступа к государственному или муниципальному имуществу 52**
- 3. Ограничение конкуренции путем нарушения конкурсных принципов отбора хозяйствующих субъектов при размещении заказов (выполнении работ, оказании услуг) 54**
- 4. Наделение хозяйствующего субъекта функциями и (или) правами органа власти, совмещение функций органа власти и функций хозяйствующих субъектов..... 78**
- 5. Необоснованное препятствование осуществлению деятельности, ограничение доступа на рынок 82**

№ п/п	Наименование органа государственной власти или органа местного самоуправления	№ и дата акта или дата совершенного действия	Краткое содержание акта или действия	Отрицательный эффект (последствие) акта или действия для конкуренции	Меры антимонопольного реагирования
1. Создание преимущественных и (или) дискриминационных условий осуществления деятельности хозяйствующими субъектами на товарном рынке					
Республика Бурятия					
1.	Республиканское агентство лесного хозяйства (далее – Агентство)	Заключение в 2016 – 2017 гг. без торгов специально созданными Агентством автономными учреждениями (АУ) договоров подряда для выполнения работ (проведения мероприятий) по охране, защите и воспроизводству лесов, финансируемых исключительно из средств государственного бюджета, с последующей продажей подрящикам в приоритетном порядке древесины, полученной в результате обработки, на основании государственных заданий, утвержденных приказами Агентства (от 30.12.2015 № 1214 – на 2016 год, от 29.12.2016 № 1243 - 2017 г.)	Для осуществления деятельности по охране, защите и воспроизводству лесов Агентством созданы несколько АУ Республики Бурятия, в том числе «Байкальский лесхоз», «Кикинский лесхоз», «Прибайкальский лесхоз». Данным АУ для выполнения работ (проведения мероприятий) по охране, защите и воспроизводству лесов, финансируемых исключительно из средств государственного бюджета, Агентство ежегодно утверждает приказами государственное задание. Для выполнения утверждаемых Агентством государственных заданий АУ привлекали сторонних подрядчиков. Поскольку работы включают валку деревьев, обрубку сучьев,	Указанные действия Агентства ограничивали конкуренцию вследствие предоставления отдельным хозяйствующим субъектам возможности исполнения подрядных работ, а также закупа древесины в приоритетном порядке в отсутствие необходимости участия в торгах. Выполнение государственного задания обеспечивает государственные нужды и финансируется исключительно бюджетными средствами, поэтому выбор подрядчика и последующее заключение с ним договора купли-продажи должно осуществляться на конкурентной основе	Согласно выданному Бурятским УФАС России предупреждению от 17.08.2017 в срок до 25.09.2017 Агентству необходимо было обеспечить закупку работ по охране, защите, воспроизводству лесов по предусмотренной Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) процедуре, либо выдать поручение о самостоятельном исполнении работ подведомственными учреждениями.

			очистку мест рубки, одновременно с договорами подряда лесхозы заключали с исполнителями договоры купли-продажи лесопродукции		Предупреждение исполнено. Издан приказ Агентства от 19.09.2017 № 738 о мерах по недопущению нарушений антимонопольного законодательства, соответствующий требованиям предупреждения
--	--	--	--	--	---

Республика Дагестан

2.	Администрация МО «ГО с ВД ¹ «город Махачкала» (далее – Администрация) ----- ВД ¹ – внутригородское деление	Размещение 25.09.2017 на официальном сайте Администрации заявлений должностных лиц Управления транспорта администрации МО «ГО с ВД ¹ «город Махачкала» о планируемом поведении на товарном рынке	Заявления касались решения о повышении с 05.10.2017 цен (тарифов) на пассажирские перевозки на внутригородском транспорте в г. Махачкала с 17 до 22 руб.	Повышение цен (тарифов) может привести к нарушению части 1 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции)	26.09.2017 Администрации и участникам рынка направлены предупреждения о недопустимости совершения действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства. Повышение цен (тарифов) на пассажирские перевозки с 05.10.2017 осуществлено не было и по заявлению должного лица Администрации, обнародованном 27.09.2017 на том же сайте Администрации, не планируется
----	---	---	--	---	---

Республика Северная Осетия - Алания

3.	Администрация местного самоуправления г. Владикавказа	Распоряжение от 08.02.2016 № 28 «О предоставлении в 2016 г. субсидии на возмещение затрат,	Распоряжением установлен порядок предоставления Владикавказскому муниципальному	Установленный Распоряжением порядок определения подрядчика базировался на	В связи с наличием в действиях АМС г. Владикавказа признаков нарушения части 1 статьи
----	---	--	---	---	---

	<p>(далее – АМС г. Владикавказа)</p>	<p>связанных с содержанием, эксплуатацией и ремонтом сетей уличного освещения города Владикавказа» (далее – Распоряжение)</p>	<p>унитарному предприятию «Владикавказгорсвет» в 2016 году субсидии из муниципального бюджета на возмещение затрат, связанных с удовлетворением муниципальных нужд (содержанием, эксплуатацией и ремонтом сетей уличного освещения г. Владикавказа)</p>	<p>предоставлении субсидии из бюджета муниципального образования г. Владикавказа, а не на проведении конкурсных процедур и осуществлении закупки для обеспечения муниципальных нужд в соответствии с Законом о контрактной системе, что создало Владикавказскому муниципальному унитарному предприятию «Владикавказгорсвет» преимущественные условия деятельности на рынке услуг по удовлетворению муниципальных нужд и привело (могло привести) к ограничению конкуренции</p>	<p>15 Закона о защите конкуренции Северо-Осетинским УФАС России было выдано предупреждение от 25.02.2016 № 489 о необходимости отмены Распоряжения. Однако, письмом от 24.03.2016 № 1010 (п) АМС г. Владикавказа уведомила Северо-Осетинское УФАС России о том, что не усматривает в своих действиях признаков нарушения антимонопольного законодательства. Предупреждение исполнено не было. 01.04.2016 Северо-Осетинским УФАС России было возбуждено дело № 04-08/01-04-16, принято решение о наличии нарушения и выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства в срок до 10.10.2016 путем отмены Распоряжения. Решение и предписание были обжалованы в суд. Решением арбитражного суда Республики Северная Осетия – Алания от 14.02.2017, постановлением</p>
--	--------------------------------------	---	---	--	--

					шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2017, постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.10.2017 иск АМС г. Владикавказа оставлен без удовлетворения. Предписание исполнено. Распоряжением АМС г. Владикавказа от 20.12.2017 № 311 Распоряжение отменено
--	--	--	--	--	--

Удмуртская Республика

4.	Правительство Удмуртской Республики	Постановление от 22.08.2005 № 126 «Об утверждении положения о конкурсе инвестиционных проектов организаций на право получения льгот по налогу на прибыль организаций и налогу на имущество организаций» (далее – Положение)	В абзаце 3 пункта 20 Положения установлена возможность для конкурсной комиссии корректировать хозяйствующим субъектам основные показатели инвестиционных проектов, утвержденные в рамках конкурсного отбора, без сохранения показателя «по проекту в целом»	Возможность корректировки основных показателей инвестиционных проектов без сохранения показателя «по проекту в целом» предоставляет отдельным хозяйствующим субъектам преимущественное право на получение в дальнейшем налоговых льгот в условиях, когда неисполнение основных показателей должно вести к расторжению договора и возврату предоставленных налоговых льгот в бюджет. В частности, корректировка основного показателя ОАО «Милком» (далее -	Длящееся нарушение Правительству Удмуртской Республики было выдано предупреждение от 27.03.2017 № ММ01-17-06/1909 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства в срок до 16.05.2017 путем исключения абзаца 3 пункта 20 Положения, предусматривающего возможность конкурсной комиссии по своему усмотрению, в преимущественном порядке корректировать хозяйствующим субъектам
----	-------------------------------------	---	---	---	---

				<p>Общество) и получение при этом налоговой льготы по налогу на прибыль в рамках реализации инвестиционного проекта от 27.12.2013 года №3-П «Строительство цеха по выработке мягких сыров» предоставило Обществу преимущественные условия на рынке в связи с возможностью использования налоговой льготы при нарушении существенных условий договора, который должен был быть расторгнут, а в бюджет возвращено более 100 млн. руб. Вместо расторжения договора Обществу в 2015 году были скорректированы показатели за 2014 год в сторону уменьшения</p>	<p>основные показатели инвестиционных проектов без сохранения показателя «по проекту в целом». В связи с неисполнением предупреждения в установленные сроки в отношении Правительства Удмуртской Республики было возбуждено дело от 02.06.2017 № ММ06-06/2017-74, по результатам рассмотрения которого (решение от 30.08.2017) Правительство Удмуртской Республики было признано нарушившим часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Учитывая то, что в рамках рассмотрения дела Правительством Удмуртской Республики было принято постановление от 26.06.2017 № 293 «О внесении изменений в постановление Правительства Удмуртской Республики от 22.08.2005 № 126», которым был исключен абзац 3 пункта 20 Положения, предписание не выдавалось</p>
--	--	--	--	---	--

Пермский край

5.	Правительство Пермского края	Постановление от 24.06.2016 № 399-п «Об утверждении шкалы для оценки критериев при оценке и сопоставлении заявок на участие в открытом конкурсе на право получения свидетельства об осуществлении перевозок автомобильным транспортом по межмуниципальному маршруту регулярных перевозок, требований к осуществлению регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам»	Утверждена шкала для оценки, в том числе: критерия № 1 (количество дорожно-транспортных происшествий, повлекших за собой человеческие жертвы или причинение вреда здоровью граждан и произошедших по вине претендента на участие в открытом конкурсе или его работников, в течение года, предшествующего дате проведения открытого конкурса на право получения свидетельства об осуществлении перевозок автомобильным транспортом по межмуниципальному маршруту регулярных перевозок, в расчете на среднее количество транспортных средств, имевшихся в распоряжении юридического лица, индивидуального предпринимателя или участников договора простого товарищества в течение года, предшествующего дате проведения открытого конкурса); критерия № 2 (опыт осуществления регулярных перевозок, который	В связи с наличием в действиях Правительства Пермского края признаков нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в создании дискриминационных условий для хозяйствующих субъектов (участников конкурса) при утверждении шкалы для оценки критериев сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе на право получения свидетельства об осуществлении перевозок автомобильным транспортом по межмуниципальному маршруту регулярных перевозок, в части критерия № 1 и критерия № 2, порядок присвоения баллов по которым в их совокупности ставит хозяйствующих субъектов (перевозчиков), имеющих различное среднее количество транспортных средств в течение предшествующего проведению конкурса года, а также различный опыт осуществления регулярных перевозок, в неравные условия, что приводит либо может привести к	Пермское УФАС России выдало Правительству Пермского края предупреждение от 02.02.2017 № 01214-17 о необходимости в срок до 31.12.2017 отмены или изменения постановления от 24.06.2016 № 399-п, которое содержит признаки нарушения антимонопольного законодательства, путем изменения порядка присвоения баллов по критериям № 1 и № 2 в целях устранения дискриминационных условий. Предупреждение оспаривалось в Арбитражном суде Пермского края, который решением от 17.08.2017 по делу № А50-8151/2017 отказал в удовлетворении искового требования о признании ненормативного акта Пермского УФАС России недействительным. Предупреждение исполнено
----	------------------------------	--	---	---	---

		<p>подтвержден исполнением государственных или муниципальных контрактов (договоров) либо свидетельствами об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок или иными документами, выданными в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами).</p> <p>Шкала оценки с существующей весомостью баллов такова, что не позволяет действующим на рынке перевозчикам (т.е. имеющим определенный опыт более 1 года) соперничать на равных условиях с вновь вошедшими на рынок хозяйствующими субъектами. Преимущества появляются именно у новых участников рынка.</p> <p>Так, например, перевозчик, который от 3 до 5 лет проработал на рынке, и с высокой долей вероятности имеющий хотя бы одно ДТП,</p>	<p>недопущению, ограничению или устранению конкуренции на рынке перевозок автомобильным транспортом по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок на территории Пермского края</p>	
--	--	--	---	--

			получит 3 балла за опыт и - 10 баллов за то, что у него есть ДТП, что по двум данным критериям даст -7 баллов. При наличии двух ДТП сумма баллов по двум критериям составит уже -17 баллов. При этом перевозчик с опытом до 1 года, который только получил соответствующую лицензию и пришел на рынок, получит 1 балл за опыт и 0 баллов за отсутствие ДТП, что в общей совокупности по двум данным критериям даст 1 балл		
--	--	--	---	--	--

Архангельская область

б.	Межрегиональное территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Архангельской области и Ненецком автономном округе (далее – Территориальное управление)	Соглашение от 18.11.2013 между Территориальным управлением и ООО «Архсервисплюс» о внесении изменений в договор аренды земельного участка от 09.02.2012 № 389/1 (кадастровый номер земельного участка 29:22:050518:3)	Указанным соглашением вид разрешенного использования земельного участка «для эксплуатации административного здания (фактическое пользование – для завершения строительства административного здания)» изменен на «для размещения многоэтажного жилого дома», торги не проводились	Пунктом 2 статьи 30.1 Земельного кодекса Российской Федерации (в ред. Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ, вступившего в силу с 01.10.2005) установлено, что продажа земельных участков для жилищного строительства или продажа права на заключение договоров аренды земельных участков для жилищного строительства осуществляется на аукционах. Нормами Земельного кодекса Российской Федерации, вступившими в силу с	Архангельское УФАС России 22.10.2015 возбудило дело № 76-15 по признакам нарушения части 1 статьи 15, статьи 16 Закона о защите конкуренции. Решением от 18.05.2016 ответчик признан нарушившим часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Как следует из материалов дела, на земельном участке с кадастровым номером 29:22:050518:3 ко времени вынесения решения уже начато и продолжало осуществляться строительство единого
----	--	---	---	---	--

				<p>01.03.2015, также не предусмотрено возможности предоставления органами власти земельных участков в целях жилищного строительства без проведения торгов. Предоставление земельного участка без проведения торгов может привести к экономии финансовых средств конкретного застройщика, что ставит его в преимущественное положение по сравнению с иными лицами, приобретающими права на земельные участки для целей жилищного строительства на торгах в порядке статьи 30.1 Земельного кодекса Российской Федерации</p>	<p>жилого комплекса, документально подтверждено наличие заключенных с физическими лицами договоров долевого участия в строительстве. Решение было обжаловано в суд. Решением Арбитражного суда Архангельской области от 27.10.2016 (дело № А05-8600/2016), постановлениями Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2017 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.06.2017 решение антимонопольного органа признано законным и обоснованным. На должностное лицо наложен штраф по части 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (далее – КоАП). Штраф оплачен</p>
Белгородская область					
7.	Администрация Старооскольского городского округа Белгородской области (далее – Администрация)	Договор между Администрацией и ООО «ТрансАльянс» от 24.08.2016 на обслуживание пассажирских перевозок по муниципальным маршрутам	Договор на обслуживание пассажирских перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок от 24.08.2016 и дополнительное соглашение от 20.02.2017	Совместные действия ответчиков способствовали получению ООО «ТрансАльянс» доступа к осуществлению пассажирских перевозок без	Длящееся с 24.08.2016 нарушение антимонопольного законодательства. В отношении Администрации и

		<p>регулярных перевозок</p> <p>Дополнительное соглашение к договору на обслуживание пассажирских перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок от 20.02.2017 с продлением срока договора до 28.04.2017</p>	<p>заключены без проведения обязательных торгов, предусмотренных Федеральным законом от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об организации регулярных пассажирских перевозок)</p>	<p>проведения торгов и приобретению с помощью административных возможностей органа власти необходимых для осуществления перевозок ресурсов (увеличение количества используемых ООО «ТрансАльянс» автобусов в 3 раза – до 200 единиц), что ограничивает доступ иных перевозчиков на рынок и свидетельствует о наличии между ответчиками антиконкурентного соглашения на конкурентном рынке, реализация которого привели или могли привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке регулярных перевозок автомобильным транспортом по муниципальным маршрутам</p>	<p>ООО «ТрансАльянс» возбуждено дело от 09.01.2017 № 002-17-А3 по признакам нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции. Принято решение о наличии нарушения и выдано предписание: Администрации – прекратить соглашение, нарушающее антимонопольное законодательство, путем прекращения совместной деятельности с ООО «ТрансАльянс» по организации и осуществлению пассажирских перевозок по муниципальным городским маршрутам №№ 2, 10, 11, 13, 14, 20, 21, 27, 27а, 34, 35, 36, 38, 120, 333 без контракта (договора), заключенного согласно требованиям Закона об организации регулярных пассажирских перевозок; ООО «ТрансАльянс» – прекратить нарушение антимонопольного законодательства путем прекращения совместной деятельности с Администрацией по организации и</p>
--	--	--	---	---	--

					<p>осуществлению пассажирских перевозок по муниципальным городским маршрутам №№ 2, 10, 11, 13, 14, 20, 21, 27, 27а, 34, 35, 36, 38, 120, 333 без контракта (договора), заключенного согласно требованиям Закона об организации регулярных пассажирских перевозок. Предписание исполнено. Проведены торги</p>
Владимирская область					
8.	<p>Управление муниципального заказа Администрации г. Владимира</p>	<p>На официальном сайте http://zakupki.gov.ru Управление муниципального заказа Администрации г. Владимира опубликовало извещение № 0328300032815000574 от 31.08.2015 (обновлено 01.02.2016) о проведении открытого конкурса на право выполнения строительно-монтажных работ «под ключ» на объекте: дошкольное образовательное учреждение в микрорайоне Коммунар г. Владимира по ул. Зеленой д. 60. Начальная цена 82 637 840 руб.</p>	<p>Согласно установленным в конкурсной документации критериям, оценка заявок на участие в открытом конкурсе по показателю количество участников закупки договоров и/или контрактов по строительству и реконструкции зданий и сооружений, исполненных на территории Владимирской области в качестве подрядной организации на аналогичных объектах в 2012-2015 гг., представленных в Едином реестре государственных и муниципальных контрактов, осуществлялась при наличии в составе заявки копий договоров и/или контрактов, исполненных на территории Владимирской области.</p>	<p>Установление преимущества для участников торгов по территориальному принципу нарушает принцип конкуренции, поскольку позволяет получить дополнительное количество баллов лишь участнику, имеющему исполненные контракты во Владимирской области, ограничивает конкуренцию за счет исключения из числа участников конкурса инорегиональных претендентов</p>	<p>21.10.2016 возбуждено дело № К-824-02/2016. Управление муниципального заказа Администрации г. Владимира решением от 22.02.2017 признано нарушившим часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции. Ответчик по делу – Управление муниципального заказа Администрации г.Владимира обжаловало решение антимонопольного органа в Арбитражный суд Владимирской области в рамках дела № А11 - 4385/2017. Однако, в ходе рассмотрения дела, убедившись в бесперспективности своих</p>

			Участнику, имеющему аналогичный опыт работ на территории иного субъекта Российской Федерации, присваивалось значение 0 баллов		требований, от иска отказалось. Судом вынесено определение о прекращении производства по делу. Предписание не выдавалось в связи с выполнением договора. 30.05.2017 наложен штраф на должностное лицо Управления муниципального заказа Администрации г. Владимира. Штраф оплачен
--	--	--	---	--	--

Вологодская область

9.	Череповецкая городская Дума	Решение от 24.12.2013 № 268 «Об утверждении Положения о порядке использования земель общего пользования на территории города Череповца» (далее – Положение)	Положение устанавливает порядок использования городских площадей, парков, скверов, улиц и иных земель общего пользования, требования к их оборудованию и оформлению при проведении массовых мероприятий, гастрольно-концертных мероприятий, размещении передвижных аттракционов, регламентирует права и обязанности лиц, осуществляющих организацию и проведение массовых мероприятий, размещение передвижных аттракционов, в части использования земель общего пользования.	В силу требований Земельного кодекса Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации от 03.12.2014 № 1300 «Об утверждении перечня видов объектов, размещение которых может осуществляться на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов», постановления правительства Вологодской области от 28.12.2015 № 1208 «Об утверждении	Несоответствие требованиям пунктов 1, 2, 8, 9 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции указанного решения Череповецкой городской Думы было установлено в рамках рассмотрения дела от 27.03.2017 № 04-01/24-16-17 по признакам нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции. В адрес Череповецкой городской Думы письмом от 13.06.2017 № 2489 внесено предупреждение о необходимости в срок до 01.08.2017 принять меры по отмене или внесению
----	-----------------------------	---	--	--	---

			<p>Положение разработано в целях создания условий для организации досуга и массового отдыха жителей городского округа, упорядочения использования земель общего пользования в интересах всех жителей городского округа и обеспечения безопасности их жизни и здоровья при организации и проведении мероприятий, обеспечения прав граждан на беспрепятственное нахождение на землях общего пользования.</p> <p>В Положении закреплено, что размещение аттракционов осуществляется на платной основе по результатам проведения торгов (конкурсов, аукционов). Организация торгов осуществляется в порядке, установленном Мэрией города Череповца</p>	<p>Порядка и условий размещения на территории Вогодской области объектов на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов» в части решения вопросов использования земель или земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для размещения объектов, виды которых устанавливаются Правительством Российской Федерации, органы местного самоуправления ограничены в своих полномочиях.</p> <p>Органы местного самоуправления не наделены полномочиями по правовому регулированию данных отношений и не имеют право принимать муниципальные правовые акты, устанавливающие положения, порядок и условия размещения данных объектов, в том числе по заключению договоров о размещении передвижных объектов и установлению</p>	<p>изменений в Положении, устранив признаки нарушения антимонопольного законодательства.</p> <p>Предупреждение исполнено</p>
10.	Мэрия города Череповца	Постановление от 22.07.2014 № 3949 «Об утверждении Порядка организации торгов на право заключения договоров о размещении передвижных объектов на землях общего пользования» (далее – Порядок)	<p>Указанное постановление принято в рамках реализации решения Череповецкой городской Думы от 24.12.2013 № 268 «Об утверждении Положения о порядке использования земель</p>	<p>правовые акты, устанавливающие положения, порядок и условия размещения данных объектов, в том числе по заключению договоров о размещении передвижных объектов и установлению</p>	<p>В адрес мэрии города Череповца письмом от 13.06.2017 № 2490 внесено предупреждение о необходимости в срок до 01.08.2017 отмены Порядка. Предупреждение исполнено</p>

			общего пользования на территории города Череповца»	платности за размещение данных объектов. Утвержденное Положение не соответствует федеральному и региональному законодательству, нарушает права хозяйствующих субъектов (юридических лиц и индивидуальных предпринимателей) в сфере экономической (предпринимательской) деятельности	
Ивановская область					
11.	Департамент здравоохранения Ивановской области (далее – Департамент)	Дача подведомственным учреждениям здравоохранения обязательного для исполнения антиконкурентного указания на аппаратном совещании 12.08.2016	Содержание поручения от 12.08.2016: об организации технического обслуживания медицинской техники (медицинского оборудования) учреждений в 2017 году в АО «Медтехника» с передачей данной организации функции контроля за качеством выполнения ремонта оборудования, выполненного в рамках заключенных после проведения конкурсных процедур государственных контрактов	Создание дискриминационных условий на рынке текущего технического обслуживания медицинской техники в учреждениях, подведомственных Департаменту	По признакам нарушения пункта 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции Ивановское УФАС России 28.04.2017 выдало Департаменту предупреждение о необходимости в срок до 30.05.2017 принять меры, направленные на обеспечение равного доступа хозяйствующих субъектов к текущему техническому обслуживанию медицинской техники подведомственных Департаменту учреждений здравоохранения, в частности: 1. отменить указанное поручение и официально довести до

					<p>подведомственных учреждений здравоохранения информацию об его отмене;</p> <p>2. организовать и провести мероприятия, направленные на создание конкурентных условий доступа хозяйствующих субъектов к техническому обслуживанию медицинской техники подведомственных Департаменту учреждений здравоохранения:</p> <ul style="list-style-type: none">- разработать и довести до подведомственных учреждений здравоохранения внутренние документы (приказ, инструкцию и т.д.), регламентирующие порядок привлечения учреждениями здравоохранения хозяйствующих субъектов к осуществлению технического обслуживания медицинской техники учреждений, содержащий условия об использовании учреждениями конкурентных способов отбора хозяйствующих субъектов;- организовать и провести
--	--	--	--	--	---

					<p>официальное открытое для заинтересованных лиц мероприятие (конференцию, открытое совещание) с участием руководителей подведомственных учреждений здравоохранения (с опубликованием информации о дате, времени, месте проведения мероприятия, повестки мероприятия на официальном сайте Департамента, содержащей сообщение о возможности участия в нем всех заинтересованных лиц). На названном мероприятии официально довести до руководителей подведомственных учреждений здравоохранения и заинтересованных лиц информацию о вынесенном в адрес Департамента предупреждении Ивановского УФС России, довести информацию о действиях, предпринятых Департаментом в целях исполнения предупреждения, в том числе о разработанных</p>
--	--	--	--	--	--

					внутренних документах (приказах, инструкциях), регламентирующих порядок привлечения учреждениями здравоохранения хозяйствующих субъектов к осуществлению технического обслуживания медицинской техники учреждений. Предупреждение исполнено
Калужская область					
12.	Администрация муниципального района «Боровский район» (далее – Администрация)	Бездействие в 2016-2017 гг. в части непринятия мер по демонтажу рекламной конструкции, установленной и эксплуатируемой без необходимого разрешения на ее установку и эксплуатацию	14.10.2016 в Калужское УФАС России поступило заявление Управления административно-технического контроля Калужской области о выявлении нарушения антимонопольного законодательства в виде непринятия мер, направленных на осуществление демонтажа рекламной конструкции, установленной и эксплуатируемой без необходимого разрешения на ее установку и эксплуатацию. В ходе рассмотрения указанного обращения и приложенных к нему материалов, а также дополнительно полученных материалов (письмо Администрации от	В соответствии с письмом Администрации от 17.01.2017 № 151/01-16 Администрацией было выдано 59 разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, срок действия которых не истек. Таким образом, рассматриваемый рынок предоставления услуг по размещению рекламы на средствах наружной рекламы является конкурентным, в связи с чем хозяйствующий субъект, эксплуатирующий рекламную конструкцию без соответствующего разрешения, получает необоснованное преимущество при осуществлении предпринимательской деятельности по сравнению с	Длящееся бездействие Администрации 30.11.2016 выдано предупреждение со сроком исполнения 15.02.2017 о необходимости прекратить нарушение части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции путем выдачи предписания о демонтаже указанной рекламной конструкции в соответствии с положениями частей 10, 21.1 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) и осуществления контроля за исполнением выданного предписания. Предупреждение не было исполнено. 03.03.2017 возбуждено дело № 05-10к/2017 по

			<p>16.11.2016 № 5287/01-09) установлено, что рекламная конструкция, расположенная по адресу: Калужская обл., Боровский р-н, г. Балабаново, ул. 50 лет Октября, в районе домов № 3-5, на информационном поле которой содержится информация рекламного характера: «VEZUNADOM.RU. Интернет-гипермаркет. Бесплатная доставка. По ценам обычного магазина. Продукты питания. Косметика и гигиена. Товары для дома. Бытовая химия. Зоотовары. Аптека, цветы. Звонок бесплатный. 8 800 500 73 11. 8 920 888 12 55. Полная информация на сайте», установлена и эксплуатируется без необходимых разрешений</p>	<p>другими хозяйствующими субъектами, получившими такое разрешение, что ограничивает конкуренцию в данной сфере деятельности</p>	<p>признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в непринятии мер, направленных на осуществление демонтажа рекламной конструкции, установленной и эксплуатируемой без необходимого разрешения на ее установку и эксплуатацию, так как в результате указанного бездействия владелец данной рекламной конструкции получает необоснованное преимущество при осуществлении предпринимательской деятельности, что приводит (может привести) к ограничению конкуренции. Принято решение о наличии нарушения. 13.04.2017 выдано предписание, которое исполнено</p>
--	--	--	---	--	--

Кемеровская область

13.	Управление по транспорту и связи администрации Новокузнецкого городского округа (далее – Управление по транспорту и	Приказ от 09.01.2017 № 1 «Об утверждении муниципального задания муниципальному бюджетному учреждению «Единый центр организации пассажирских перевозок»	МБУ «Единый центр организации пассажирских перевозок» (далее - МБУ) в рамках выполнения муниципального задания, финансируемого за счет бюджетных средств на	Предоставление МБУ преимущественных условий осуществления деятельности посредством принятия Приказа	23.03.2017 Управлению по транспорту и связи было выдано предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 15 Закона о защите
-----	---	--	---	---	---

	связи)	Новокузнецкого городского округа (далее – МБУ «Единый центр организации пассажирских перевозок» (далее – Приказ)	основании соглашения о предоставлении субсидий, было поручено выполнение работ по организации перевозок пассажиров на маршрутах наземного городского и (или) пригородного пассажирского транспорта общего пользования для муниципальных нужд без проведения процедур, установленных Законом о контрактной системе		конкуренции, а именно: отменить Приказ. Предупреждение исполнено не было. 18.04.2017 Кемеровским УФАС России было возбуждено дело № 10/А-15-2017. Принято решение от 03.07.2017 о наличии нарушения, выдано предписание – в срок до 21.07.2017 отменить Приказ. Предписание исполнено в полном объеме 19.07.2017
--	--------	--	---	--	--

Курганская область

14.	Администрация г. Кургана	Заключение и реализация соглашения от 27.01.2015 с АО «Курганский центральный рынок»	Между Администрацией г. Кургана и АО «Курганский центральный рынок» заключено соглашение от 27.01.2015 о взаимодействии при организации совместных ярмарок в г. Кургане с нарушением Порядка организации деятельности ярмарок на территории Курганской области, утвержденного постановлением Правительства Курганской области от 10.07.2007 № 280. При этом администрацией г. Кургана не соблюден принцип публичности при заключении указанного соглашения с	Заключение соглашения от 27.01.2015 привело к недопущению, ограничению конкуренции на рынке услуг по предоставлению торговых мест на ярмарках в г. Кургане. В результате реализации указанного соглашения АО «Курганский центральный рынок», получив преимущество при его заключении, стало единственным организатором ярмарок с доходом от хозяйственной деятельности в размере 8 377 956 руб.	18.01.2016 возбуждено дело № АМЗ-8/2016 о нарушении антимонопольного законодательства. По результатам рассмотрения дела комиссия антимонопольного органа признала в действиях Администрации г. Кургана и АО «Курганский центральный рынок» нарушение статьи 16 Закона о защите конкуренции (решение от 22.07.2017). АО «Курганский центральный рынок» выдано предписание о возврате незаконно полученного дохода в размере
-----	--------------------------	--	--	--	--

			<p>хозяйствующим субъектом</p>		<p>8 377 956 руб. Решение и предписание были обжалованы в суд. Решением Арбитражного суда Курганской области от 31.05.2017, постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2017 апелляционные жалобы Администрации г. Кургана и АО «Курганский центральный рынок» оставлены без удовлетворения.</p> <p>Во исполнение предписания АО «Курганский центральный рынок» перечислил в федеральный бюджет незаконно полученный доход (платежные поручения от 11.09.2017, 18.09.2017, 29.09.2017, 10.11.2017, 30.11.2017, 07.12.2017, 18.12.2017).</p> <p>Должностное лицо Администрации г. Кургана привлечено к административной ответственности по части 3 статьи 14.32 КоАП РФ в виде административного штрафа</p>
--	--	--	--------------------------------	--	--

Магаданская область					
15.	Министерство образования и молодежи политики Магаданской области (далее – Министерство)	Заклучение между государственным заказчиком – Министерством и хозяйствующим субъектом ООО «Твой Выбор» в недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения, выразившегося в фактическом исполнении государственных контрактов	В рамках программы Федерального агентства по делам молодежи «Ты -- Предприниматель» в 2014 г. в Магаданской области было заключено 4 контракта: - от 20.12.2014 № 17-K2014 на оказание услуги по организации и проведению торжественной церемонии награждения победителей регионального этапа Всероссийского конкурса «Молодой предприниматель России»; - от 23.12.2014 № 20-K2014 на оказание услуги по организации и проведению мероприятий среди молодежи от 18 до 30 лет по теме «Виды государственной поддержки малого бизнеса»; - от 26.12.2014 № 30-K2014 на оказание услуг по организации и проведению регионального этапа всероссийского конкурса «Молодой предприниматель России»; - от 23.12.2014 № 23-K2014 на оказание услуги по организации и проведению мероприятия среди молодежи от 18 до 30 лет по теме «Бизнес планирование как инструмент управления	Создание преимущественных условий деятельности на рынке организационных услуг. По указанным заключенным контрактам один из участников закупки исполнил обязательства ранее, чем стал известен победитель. На участие в данной закупке было подано две заявки. Своими действиями Министерство фактически лишило возможности второго участника, претендовать на победу, так как на момент определения победителя и заключения контракта услуги были уже выполнены	Длжащееся нарушение 15.10.2016 на основании материалов проверки, переданных Прокуратурой Магаданской области, а также документов и информации, представленной по запросам, возбуждено дело № 02-9/7-2016 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении Министерства и ООО «Твой Выбор» по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции. Решением по делу № 02-9/7-2016 от 19.01.2017 действия Министерства и ООО «Твой Выбор» признаны нарушением пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции. В связи с исполнением и истечением срока действия контрактов предписание не выдавалось. Указанное решение антимонопольного органа было обжаловано в судебном порядке. Решением Арбитражного суда Магаданской области

			бизнесом»		по делу А37-736/2017 от 17.07.2017, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2017, а также постановлением Апелляционного суда Дальневосточного округа от 17.01.2018 решение Магаданского УФАС России признано законным и обоснованным. К административной ответственности по факту нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции по делу № 02-9/7-2016 привлечены: ООО «Твой Выбор»; должностное лицо ООО «Твой Выбор»; должностное лицо Министерства
--	--	--	-----------	--	---

Московская область

16.	Администрация городского округа Дубна (далее – Администрация)	Договор аренды земельного участка с кадастровым номером 50:40:020111:0031 от 10.12.2007 № 723-ОРИ, заключенный Администрацией и ООО «Столичные инвестиции. Дубна» (далее – Общество)	Договор аренды земельного участка с кадастровым номером 50:40:020111:0031 площадью 10000 кв. м от 10.12.2007 № 723-ОРИ для строительства торгового-офисного центра. После завершения строительства Общество зарегистрировало право собственности на объект.	Согласованность действий Администрации и Общества по передаче земельного участка в собственность последнего: до передачи земельного участка площадью 10000 кв. м в собственность Общества Администрация располагала информацией о запланированном городом	Длящееся нарушение. Московское областное УФАС России 29.08.2014 возбудило дело № 06-11/104-2014 по признакам нарушения части 1 статьи 15, в том числе пункта 7 части 1 статьи 15, статьи 16 Закона о защите конкуренции. Принято решение от
-----	---	--	---	---	---

		<p>Договор купли-продажи участка с кадастровым номером 50:40:020111:0031 от 16.04.2013 №КУИ/281-ОН</p> <p>Действия Общества по разделению принадлежащего Обществу земельного участка с кадастровым номером 50:40:020111:0031 и постановка их на кадастровый учет под номерами 50:40:020111:3000 и 50:40:020111:2999</p> <p>Постановление Администрации городского округа Дубна от 28.11.2014 № 108ПА-158 «О разработке проекта планировки части микрорайона 1-2» (далее – Постановление)</p> <p>Нарушение установленных законом запретов и последовательность совершенных Администрацией и Общества с 2007 года действий позволила Обществу получить в собственность земельный участок в размере, почти в 13 раз больше площади, занимаемой зданием, размежевать его и при</p>	<p>Выкуп земельного участка, необходимого для эксплуатации принадлежащего Обществу объекта недвижимости. 14.06.2013 зарегистрировано право собственности на этот участок.</p> <p>Факт разделения земельного участка свидетельствует о том, что в соответствии с договором купли-продажи от 16.04.2013 № КУИ/281-ОН был приобретен без торгов земельный участок, превышающий по размеру участок, необходимый для эксплуатации торгово-офисного центра, что противоречит пункту 3 статьи 33 Земельного кодекса Российской Федерации.</p> <p>Указанным Постановлением Обществу разрешен сбор исходных данных и разработка проекта строительства <u>супермаркета</u> на земельном участке с кадастровым номером 50:40:020111:2999, не занятом принадлежащим Обществу строением</p>	<p>Дубна Московской области строительстве 25-этажного жилого дома на этом участке.</p> <p>Предоставление Обществу в собственность земельного участка без публичных процедур в размерах, не учитывающих и превышающих потребность, связанную с эксплуатацией торгово-офисного центра, принадлежащего Обществу, является незаконной муниципальной преференцией, нарушающей требования главы 5 Закона о защите конкуренции</p>	<p>05.05.2015 о наличии нарушения.</p> <p>Выдано предписание изменить ограничивающее конкуренцию соглашение с Обществом (Договор купли-продажи участка от 16.04.2013 КУИ/281-ОН) в части, касающейся земельного участка с кадастровым номером 50:40:0020111:2999.</p> <p>Принять меры, направленные на возврат муниципальной преференции, предоставленной Обществу (право использования земельного участка с кадастровым номером 50:40:0020111:2999).</p> <p>Решение и предписание обжалованы в суд.</p> <p>Решением Арбитражного суда г. Москвы от 23.11.2015 по делу №А40-100700/15, постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2016 и Арбитражного суда Московского округа от 09.08.2016 решение Московского областного УФАС России признано незаконным.</p> <p>Определением Верховного</p>
--	--	--	--	---	--

		отсутствии должного реагирования построить на нем <u>многоквартирный дом</u>			Суда Российской Федерации от 06.03.2017 № 305-КГ16-1640 указанные решение и постановления судов отменены. Определением Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2017 № 168-ПЭК/17 отказано Администрации в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации. Предписание исполнено
--	--	--	--	--	--

Новосибирская область

17.	Министерство жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Новосибирской области	Дополнительное соглашение от 07.08.2017 № 1 и дополнительное соглашение от 08.08.2017 № 2 к концессионному соглашению от 22.07.2016 б/н о создании и эксплуатации системы коммунальной инфраструктуры - объектов, используемых для обработки, обезвреживания и захоронения твердых бытовых коммунальных отходов (строительство мусороперерабатывающих заводов), заключенному между субъектом Российской Федерации	Несмотря на отказ Новосибирского УФАС России в согласовании внесения изменений в концессионное соглашение, дополнительными соглашениями был изменен ряд существенных условий концессионного соглашения, таких как порядок предоставления земельных участков, объем валовой выручки, получаемой концессионером в рамках реализации концессионного соглашения, порядок осуществления деятельности	Изменение существенных условий концессионного соглашения, концедентом в котором является субъект Российской Федерации, без согласования с антимонопольным органом в нарушение законодательства о концессионных соглашениях ведет к предоставлению ООО «Экология-Новосибирск» преимущественных условий ведения хозяйственной деятельности на рынке услуг хранения и утилизации бытовых отходов, тем самым нарушает часть 1 статьи 15	Было выдано предупреждение от 05.10.2017 № 31 о необходимости привести концессионное соглашение к первоначальному виду. Предупреждение исполнено, 15.11.2017 дополнительные соглашения № 1 и № 2 расторгнуты
-----	---	---	---	---	--

		(Новосибирской областью в лице Министерства жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Новосибирской области) и ООО «Экология-Новосибирск»	соглашению, размер платы, форма, порядок и сроки её внесения, технико-экономические показатели объекта соглашения	Закона о защите конкуренции	
18.	Мэрия г. Новосибирска	Выборочное бездействие в 2017 г. в части нерассмотрения обращений об организации ярмарок	Бездействие заключалось в приостановлении рассмотрения обращений НФ «Сибирский вернисаж», ИП *** об организации ярмарок. Приостановление рассмотрения обращений не предусмотрено действующим законодательством, в частности, Порядком организации ярмарок на территории Новосибирской области и продажи товаров (выполнения работ, оказания услуг) на них, утвержденным постановлением Правительства Новосибирской области от 14.07.2011 № 303-п (в редакции от 21.08.2014 № 333-п), действующей в 2017 г. на момент подачи указанных обращений). При этом приостановление рассмотрения обращений касалось не всех обратившихся субъектов рынка, а только части из них	Приостановление рассмотрения заявлений об организации ярмарок и использовании земельных участков при согласовании проведения ярмарок иным хозяйствующим субъектам создает дискриминационные условия НФ «Сибирский вернисаж», ИП ***, поскольку данное обстоятельство ставит хозяйствующие субъекты, работающие на одном товарном рынке (услуги торговли) в неравные условия, а также препятствует осуществлению деятельности заявителей	Выборочное бездействие Новосибирское УФАС России выдало мэрии г. Новосибирска от 19.08.2016 № 31 о прекращении бездействия, которое нарушает антимонопольное законодательство, путем рассмотрения мэрией г. Новосибирска в лице Департамента земельных и имущественных отношений незаконно приостановленных обращений НФ «Сибирский вернисаж», ИП ***, по которым на момент выдачи предупреждения Новосибирского УФАС России возможно проведение заявленных ярмарок и принятия по ним законного решения, а именно, рассмотрение письма НФ «Сибирский вернисаж» от 02.02.2016 № 000227 о согласовании использования земельных

					<p>участков для организации ярмарок «Strit-market» с 04.09.2016 по 02.10.2016 по адресу: ул. Ильича, 4,6; «Никольский рождественский торг» с 01.12.2016 по 30.12.2016 в Первомайском сквере; письма НФ «Сибирский вернисаж» от 02.02.2016 № 000226 о согласовании использования земельных участков для организации ярмарок Калинкина горка с 27.08. 2016 по 25.09.2016, с 26.09.2016 по 06.10.2016, с 08.10.2016 по 20.10.2016, с 23.10.2016 по 17.11.2016 по ул. Красный проспект, 157/1; письма ИП *** от 12.03.2016 № 0009 о согласовании универсальной ярмарки «АртОсень» с 12.09.2016 по 26.09.2016 в Первомайском сквере.</p> <p>Предупреждение не было исполнено. Новосибирское УФАС России возбудило дело, по результатам которого мэрия г. Новосибирска признана нарушившей пункт 2, пункт 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Выдано предписание от 06.03.2017 № 12 совершить</p>
--	--	--	--	--	--

					действия, направленные на обеспечение конкуренции, а именно, в случае обращения НФ «Сибирский вернисаж», ИП *** по вопросу организации ярмарок не допускать необоснованных отказов, приостановления рассмотрения обращения, соблюдать Порядок организации ярмарок на территории Новосибирской области и продажи товаров (выполнения работ, оказания услуг) на них, утвержденный постановлением Правительства Новосибирской области от 14.07.2011 № 303-п. Предписание исполнено
19.	Администрация г. Куйбышева Новосибирской области (далее – Администрация)	Письмо Администрации от 16.06.2016 № 01-01-45/2713 в адрес ООО «Медиалайн» с отказом в согласовании заявок на проектирование линейно-кабельных сооружений и сооружений связи с использованием объектов муниципального имущества. Порядок согласования установлен Административным регламентом предоставления муниципальной услуги по	Необоснованный отказ ООО «Медиалайн» в согласовании совместного подвеса на воздушной линии электропередач ВЛЭП-10-0,4 кВ оптоволоконных кабелей для системы кабельного телевидения и предоставления высокоскоростного интернета при наличии технической возможности и при согласовании такого подвеса по заявке ООО «Оптиком»	Администрация необоснованно отказала ООО «Медиалайн» в предоставлении ограниченного права доступа пользования инфраструктурой электроэнергетики для строительства волоконно-оптической линии связи на территории г. Куйбышева, что создает дискриминационные условия ООО «Медиалайн» и необоснованно препятствует	14.10.2016 Новосибирским УФАС России было выдано предупреждение № 37 о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, согласно которому Администрации г. Куйбышева необходимо было повторно рассмотреть заявление ООО «Медиалайн» и согласовать монтаж ВОЛП

		согласованию размещения сооружений и сооружений связи на объектах муниципального имущества, утвержденным постановлением Администрации от 22.09.2017 № 1496		осуществлению его деятельности на рынке услуг связи	на опорах ВЛЭП-10-0,4 кВ на территории г. Куйбышева согласно схеме расположения опор электропередач. Предупреждение не было исполнено. 17.11.2016 возбуждено дело № 17 по признакам нарушения пунктов 2 и 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Принято решение о наличии нарушения. Администрации выдано предписание от 02.05.2017 № 25 об отзыве отказа ООО «Медиалайн» в согласовании подвеса волоконно-оптического кабеля на опорах ВЛ-0,4-10 кВ на территории г. Куйбышева, а также повторном рассмотрении заявления ООО «Медиалайн». Предписание исполнено
--	--	--	--	---	---

Самарская область

20.	Министерство здравоохранения Самарской области (далее – Министерство)	Носящие делящийся характер действия Министерства по установлению различных способов оплаты услуг скорой медицинской помощи в системе ОМС на территории г.о. Самара в период 2015-2017гг. при разработке Тарифного	Самарским УФАС России было установлено, что на территории г.о. Самара в 2015-2017 годах услуги СМП в системе ОМС оказывали всего два хозяйствующих субъекта – ГБУЗ СО «СССМП» (подведомственное	В результате действий Министерства оказание услуг СМП в системе ОМС для хозяйствующих субъектов, не подведомственных Министерству, становится экономически невыгодным, что в результате может	Длящееся нарушение Должностному лицу Министерства было выдано предупреждение от 19.08.2016 о прекращении действий по установлению различных способов оплаты услуг скорой помощи в системе ОМС на
-----	---	---	---	---	--

		<p>соглашения от 27.01.2015, Тарифного соглашения от 27.01.2016, Тарифного соглашения от 13.01.2017</p>	<p>Министерству учреждение) и ООО ССМП «Здоровая семья», которые являлись субъектами-конкурентами, осуществляющими свою деятельность на одном товарном рынке. При этом установление для ГБУЗ СО «СССМП» и ООО ССМП «Здоровая семья» различных способов оплаты услуг СМП в системе ОМС приводило к тому, что за оказание одинаковой услуги данные хозяйствующие субъекты имели различную оплату</p>	<p>привести к отказу хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке. Совершение действий по установлению различных способов оплаты услуг СМП в системе ОМС являются дискриминацией по ведомственной принадлежности и организационной форме</p>	<p>территории г.о. Самара путем устранения причин и условий, способствующих возникновению такого нарушения. Предупреждение не было исполнено и обжаловано в суд. Решением Арбитражного суда Самарской области от 19.01.2017, постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2017 и Арбитражным судом Поволжского округа (постановление от 12.07.2017) по делу № А55-22491/2016 предупреждение оставлено без изменений. В связи с неисполнением предупреждения 09.03.2016 было возбуждено дело № 04-4797-16/10, рассмотрение которого было приостановлено в связи с обжалованием. По результатам рассмотрения дела действия Министерства решением от 09.03.2017 № 1910/10 признаны нарушившими пункт 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Министерству выдано</p>
--	--	---	--	---	--

					предписание от 09.03.2017 № 1911/10. Предписание исполнено
Саратовская область					
21.	<p>Министерство транспорта и дорожного хозяйства Саратовской области (далее – Министерство)</p> <p>Комитет по управлению имуществом Саратовской области (далее – Комитет)</p>	<p>Бездействие в период с 03.04.2009 по 30.12.2014 в части непроведения контроля за деятельностью ГБУ СО «Дирекция транспорта и дорожного хозяйства» (далее – Учреждение) по передаче в аренду хозяйствующим субъектам государственного движимого имущества, закрепленного за ним на праве оперативного управления, по договорам аренды и дополнительным соглашениям к договорам аренды. Период бездействия определен по датам заключения первых и последних договоров (соглашений к договорам) аренды</p>	<p>Комитет распоряжениями № 498-р от 26.05.2010, № 772-р от 16.07.2010, № 79-р от 06.02.2012, № 393-р от 25.05.2012 и № 918-р от 08.09.2015 закрепил за учреждением на праве оперативного управления особо ценное движимое имущество, являющееся государственной собственностью Саратовской области. Учреждение сдало в аренду это имущество (транспортные средства). Стоимость переданного имущества в количестве 114 единиц транспортных средств составила более 156 000 000 рублей. Транспортные средства передавались без торгов акционерным обществам со 100 % долей государственного участия, учредителями которых являлись Министерство, Комитет и Учреждение</p>	<p>Передача в аренду имущества осуществлялась без получения предварительного согласия антимонопольного органа в письменной форме без проведения торгов. Бездействие Министерства и Комитета в части неосуществления контроля за деятельностью Учреждения привело к созданию преимущественных условий для автотранспортных предприятий, оказывающих услуги по перевозке пассажиров, получению указанного имущества без проведения конкурсных процедур по заключению договоров аренды на лучших условиях</p>	<p>Длящееся нарушение антимонопольного законодательства в виде неосуществления контроля за деятельностью учреждения, которое совершало антиконкурентные действия по незаконной сдаче в аренду государственного движимого имущества. Саратовское УФАС России возбудило дело № 24-54/ов по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Решением от 31.12.2015 Министерство и Комитет были признаны нарушившими часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции в связи с бездействием в части управления имуществом Саратовской области; в действиях Учреждения было признано нарушение части 1 статьи 15, части 3 статьи 17.1 и части 1 статьи 20 Закона о защите конкуренции. Выдано предписание - Учреждению</p>

					<p>в срок до 29.02.2016 принять меры по возврату имущества, переданного по договорам аренды и дополнительным соглашениям к данным договорам.</p> <p>Министерство обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о признании недействительным решения Саратовского УФАС России в части квалификации бездействия Министерства как нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Суд первой инстанции 20.09.2016 отказал в удовлетворении требований.</p> <p>Окончательный судебный акт был принят Двенадцатым арбитражным апелляционным судом 11.01.2017 в пользу антимонопольного органа (дело № А57-5282/2016). Предписание исполнено</p>
22.	Министерство экономического развития и инвестиционной политики Саратовской области (далее –	План оперативных действий по увеличению поступлений отдельных бюджетных источников на II полугодие 2016 года, утвержденный Правительством Саратовской области 07.07.2016 (далее –	Пунктом 20 Плана Министерству поручено ежемесячное «Проведение мониторинга предоставленности водки местного производства (в сопоставлении с объемами	В ходе проведения выездной внеплановой проверки по поручению ФАС России (30.01.2017–28.02.2017) было установлено, что с начала 2016 года Министерством создавались	Саратовское УФАС России 06.03.2017 выдало предупреждение о необходимости прекращения действий, которые содержат признаки нарушения части 1

	Министерство)	План)	<p>производства) в торговых объектах организаций, имеющих лицензии на розничную продажу алкогольной продукции и ее размещение на полочном пространстве «на уровне глаз» в целях увеличения объемов продаж»</p>	<p>преимущественные условия для экономической и территориальной доступности населению Саратовской области алкоголя производства ООО «Первый Волжский Вино-Водочный Комбинат» (предприятие Саратовской области), что ограничивает конкуренцию на рынке розничной торговли алкогольной продукцией</p>	<p>статьи 15 Закона о защите конкуренции, в соответствии с которым Министерству было необходимо:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Исключить из Плана пункт 20; 2. Отозвать письма, направленные в адреса предприятий розничной торговли по запросу информации об объемах розничной продажи водки местного производства с целью создания условий для экономической и территориальной ее доступности для населения. 3. Прекратить практику мониторинга предоставленности водки местного производства (в сопоставлении с объемами производства) в торговых объектах организаций, имеющих лицензии на розничную продажу алкогольной продукции и ее размещение на полочном пространстве «на уровне глаз» в целях увеличения объемов продаж; 4. Прекратить осуществление иных действий, направленных на создание преимущественных
--	---------------	-------	--	---	--

					<p>условий деятельности ООО «Первый Волжский Вино-Водочный Комбинат» на рынке розничной торговли алкогольной продукцией.</p> <p>Предупреждение исполнено. 02.03.2017 в адрес Саратовскому УФАС России были предоставлены копии соответствующих предупреждению писем, направленных в торговые объекты организаций, имеющих лицензии на розничную продажу алкогольной продукции</p>
Тверская область					
23.	Администрация города Твери (далее – Администрация)	Постановление от 15.09.2015 № 1497 «Об установлении тарифов на платные работы, услуги, оказываемые муниципальным унитарным межрайонным предприятием электрических сетей «Тверьгорэлектро», на 2016 год» (далее – Постановление от 15.09.2015 №1497)	Постановлением от 15.09.2015 № 1497 утверждены тарифы на платные услуги МУП «Тверьгорэлектро», в том числе, тариф на услуги: - по предоставлению места на опоре наружного освещения для крепления оптоволоконного кабеля и других проводников, - по обслуживанию сети наружного освещения г. Твери. При этом для одного и того же объекта инфраструктуры были установлены	Администрация города Твери создала неконкурентные условия доступа к муниципальной инфраструктуре для размещения сетей связи и доступа на рынок телематических услуг связи. Установленные тарифы свидетельствовали о различном подходе к определению тарифа на доступ к инфраструктуре для операторов связи, использующих различные виды кабелей, что содержало признаки создания	Тверское УФАС России выдало Администрации предупреждение от 12.02.2016 № 04-8/2-400 о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства путем отмены в срок до 14.03.2016 утвержденных постановлением от 15.09.2015 № 1497 различных тарифов на доступ к одному виду объектов инфраструктуры для размещения сетей связи

			<p>различные тарифы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - стоимость услуги для крепления ВОЛС и других проводников – 328,27 руб. в месяц (без НДС) за 1 опору и 1 нитку; - стоимость услуги для крепления кабеля сечением до 16 кв. мм – 192,95 руб. в месяц (без НДС) за 1 опору; - стоимость услуги по предоставлению места на опоре наружного освещения для крепления кабеля сечением от 25 кв. мм до 50 кв.мм – 265,00 руб. в месяц (без НДС) за 1 опору; - стоимость услуги по предоставлению места на опоре наружного освещения для крепления кабеля сечением свыше 50 кв. мм – 469,76 руб. в месяц (без НДС) за 1 опору 	<p>дискриминационных условий доступа на рынок услуг связи (признаки нарушения пункта 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции)</p>	<p>(опорам) и тарифов, величина которых превышает уровень, обеспечивающий экономически обоснованных затрат МУП «Тверьгорэлектро» и необходимой прибыли. Предупреждение было исполнено частично. В связи с неисполнением предупреждения в части отмены тарифов, величина которых превышает уровень, обеспечивающий экономически обоснованных затрат МУП «Тверьгорэлектро» и необходимой прибыли, 25.03.2016 было возбуждено дело № 04-6/1-1-2016 по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Принято решение о наличии нарушения. Выдано предписание от 23.09.2016 «в срок до 01.11.2016 прекратить нарушение части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции путем изменения или отмены Постановления от</p>
24.	Администрация города Твери	<p>Постановление от 14.03.2016 № 389 «О внесении изменений в постановление администрации города Твери от 15.09.2015 № 1497 «Об установлении тарифов на платные работы, услуги, оказываемые муниципальным унитарным межрайонным предприятием электрических сетей «Тверьгорэлектро», на 2016 год» (далее – Постановление</p>	<p>Постановлением от 14.03.2016 № 389 в Постановление от 15.09.2015 № 1497 внесены изменения, и условия доступа к одному виду объектов инфраструктуры (опоры и ЛЭП) определены одинаковыми для всех операторов связи, вне зависимости от вида кабеля на уровне стоимости услуги для крепления ВОЛС и</p>	<p>Постановление от 14.03.2016 № 389 исключило дискриминационный подход к установлению цен на рассматриваемые услуги и удовлетворило требования пункта 38 Правил недискриминационного доступа. Однако, согласно пунктам 18 и 38 Правил владелец инфраструктуры не вправе обуславливать получение доступа к</p>	<p>признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Принято решение о наличии нарушения. Выдано предписание от 23.09.2016 «в срок до 01.11.2016 прекратить нарушение части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции путем изменения или отмены Постановления от</p>

		от 14.03.2016 № 389)	<p>других проводников – 328,27 руб. в месяц (без НДС) за 1 опору и 1 нитку, что превышает установленную ранее стоимость услуги для крепления кабеля сечением до 16 кв. мм, а также стоимость услуги по предоставлению места на опоре наружного освещения для крепления кабеля сечением от 25 кв. мм до 50 кв. мм, и является завышенной относительно уровня цен, обеспечивающих компенсацию экономически обоснованных затрат МУП «Тверьгорэлектро» и необходимую прибыль</p>	<p>инфраструктуре получением иных платных услуг, а тариф на доступ к инфраструктуре должен устанавливаться на уровне, обеспечивающем компенсацию экономически обоснованных затрат и необходимой прибыли, что постановлением от 14.03.2016 № 389 учтено не было</p>	<p>14.03.2016 № 389 в части величины тарифа на услугу по предоставлению узла подвеса на опорах наружного освещения и распределительной сети для размещения кабеля связи, волоконно-оптического кабеля, витой пары (при среднем количестве 5 единиц на 1 опоре)». Предписание обжаловалось. Суды первой инстанции (08.02.2017) и апелляционной инстанции (29.06.2017) признали предписание недействительным. Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.11.2017 по делу № А66-12172/2016 судебные решения двух инстанций отменены, Администрации отказано в удовлетворении требований о признании недействительными решения и предписания Тверского УФАС России. Предписание исполнено</p>
--	--	----------------------	--	--	---

Ульяновская область					
25.	Управление дорожного хозяйства и транспорта администрации г. Ульяновска (ранее – Комитет дорожного хозяйства, благоустройства и транспорта администрации г. Ульяновска) (далее – Управление)	Действия Управления, направленные на заключение договора субподряда от 04.05.2015 № 148/1 между МБУ «Дорремстрой» и ООО «Ульяновсктрансстрой» на выполнение ремонта (ул. Гончарова, площадь имени 30-летия Победы города Ульяновска, дворовых территорий г. Ульяновска). Стоимость работ по договору составила 45 475 031, 28 руб.	МБУ «Дорремстрой» в соответствии с договором является генподрядчиком, ООО «Ульяновсктрансстрой», – субподрядчиком. Заказчиком согласно пункту 2.3 договора является Управление. МБУ «Дорремстрой», являясь муниципальным учреждением, осуществляет деятельность в соответствии с муниципальным заданием. На 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов муниципальное задание утверждено председателем Комитета дорожного хозяйства, благоустройства и транспорта администрации г. Ульяновска 26.12.2014. Соглашением от 12.01.2015 № 1 о порядке финансирования и предоставления субсидии на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания предусмотрено предоставление учредителем (Комитетом дорожного хозяйства, благоустройства и транспорта администрации г. Ульяновска) субсидий из бюджета МО «город Ульяновск». Договор субподряда от 04.05.2015	В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не выше ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок не должен превышать два миллиона рублей или пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей. Согласно сведениям, содержащимся в плане - графике МБУ «Дорремстрой», размещенном в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru). совокупный объем закупок на 2015 финансовый год МБУ «Дорремстрой» составляет 216 005,6 тыс. руб. Пять процентов от указанной суммы составляет 10 800, 28 тыс. руб. Соответственно, МБУ «Дорремстрой» в рамках пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о	Ульяновское УФАС России 07.12.2016 возбудило дело № 13814/04-2016 по признакам нарушения Управлением, МБУ «Дорремстрой», ООО «Ульяновсктрансстрой» пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции. Принято решение от 21.02.2017 о наличии нарушения. Выдано предписание МБУ «Дорремстрой» от 21.02.2017 № 2: в срок до 31.12.2017 совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции, а именно – не заключать контракты на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе в случае несоответствия условий контракта данному пункту. В срок до 15.01.2018 представить копии всех контрактов, заключенных в 2017 году по пункту 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе. Предписание исполнено (письмо МБУ «Дорремстрой» от 12.01.2018).

			<p>№ 148/1 заключен на основании муниципального задания на 2015 год без проведения торгов</p>	<p>контрактной системе имело право заключить муниципальные контракты на сумму не выше 10800, 28 тыс. руб. При этом заключение договора без проведения тогов приводит к ограничению конкуренцию на рынке работ по удовлетворению муниципальных нужд</p>	<p>Должностное лицо Управления привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.32 КоАП РФ. МБУ «Дорремстрой», ООО «Ульяновсктрансстрой» и его должностное лицо привлечены к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ. ООО «Ульяновсктрансстрой» обжаловало постановление о наложении административного взыскания в суд. Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 23.08.2017, постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2017 и Арбитражного суда Поволжског округа от 18.01.2018 по делу №А725546/2017 постановление антимонопольного органа о наложении штрафа оставлено в силе</p>
--	--	--	---	--	--

Челябинская область					
26.	Министерство строительства и инфраструктуры Челябинской области (далее – Министерство)	Государственный контракт от 13.04.2015 № 15с по купле-продаже нежилого здания, включая объекты движимого имущества, заключенный между Министерством и ООО «ФлагманСтрой» без проведения конкурентных процедур	Министерство дважды объявляло о проведении торгов на выполнение строительно-монтажных работ по строительству здания, которые были отменены. Впоследствии заказчиком без проведения торгов заключен контракт на приобретение нежилого здания, расположенного на планируемом к застройке по результатам торгов земельном участке, отвечающего потребностям заказчика, а также движимого имущества	Создание отдельному хозяйствующему субъекту необоснованных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности и ограничение доступа иным хозяйствующим субъектам, намеренным осуществлять выполнение строительно-монтажных работ, поставку движимого имущества в целях обеспечения государственных нужд в порядке, предусмотренном законодательством о контрактной системе	Челябинским УФАС России в ходе рассмотрения представленных материалов установлено, что контракт от 13.04.2015 № 15с по купле-продаже нежилого здания, включая объекты движимого имущества, заключенный между Министерством и ООО «ФлагманСтрой» без проведения конкурентных процедур, содержит признаки антиконкурентного соглашения, в связи с чем возбуждено производство по делу № 96-07/15 по признакам нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции. 07.09.2016 принято решение о наличии нарушения. Предписание не выдавалось, поскольку подписан акт приема-передачи имущества. Решение было обжаловано в суд. Решением Арбитражного суда Челябинской области от 29.06.2017 по делу №А76-27592/16, постановлениями Восемнадцатого

					арбитражного апелляционного суда от 28.08.2017 и Арбитражного суда Уральского округа от 14.12.2017, которое вступило в законную силу, решение по делу № 96-07/15 оставлено без изменений
г. Москва					
27.	Департамент средств массовой информации и рекламы города Москвы (далее – Департамент)	Действия и разные правовые и процессуальные подходы Департамента при решении вопроса о расторжении договоров с операторами наружной рекламы на установку и эксплуатацию рекламных конструкций	При возникновении задолженности по оплате договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций Департамент направляет оператору наружной рекламы письмо о необходимости погасить задолженность либо расторжении договора с определенной даты. При этом прослеживается различный подход Департамента к разным операторам наружной рекламы. Так, с некоторыми операторами договоры были возобновлены путем заключения мирового соглашения (ООО «Олимп») и отзывом писем о расторжении договоров (ООО «ТРК»). Также указанным операторам	Действия Департамента привели к ограничению субъектного состава товарного рынка услуг по установке и эксплуатации рекламных конструкций города Москвы в связи с неравным подходом по вопросу оплаты задолженности по договорам на установку и эксплуатацию рекламных конструкций	Московское УФАС России выдало в адрес Департамента предупреждение от 20.07.2017 № 8-18 о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции. Предупреждение исполнено Департаментом: издан Приказ от 27.09.2017 № 02-02-356/17 «Об утверждении Порядка действий Департамента средств массовой информации и рекламы города Москвы при расторжении договоров на право установки и эксплуатации рекламных конструкций на имуществе города Москвы», устанавливающий равный

			<p>наружной рекламы предоставлена дополнительная возможность по оплате договоров (ООО «ТРК») и погашен долг взаимозачетом по мировому соглашению (ООО «Олимп»).</p> <p>При этом с ООО «ИЛЛИОН» договоры были расторгнуты, несмотря на неоднократное обращение оператора наружной рекламы с просьбой предоставить рассрочку по оплате договоров или пересмотре порядка платежей</p>		<p>подход Департамента ко всем субъектам рынка</p>
--	--	--	--	--	--

г. Санкт-Петербург

28.	<p>Губернатор Санкт-Петербурга, Законодательное Собрание Санкт-Петербурга</p>	<p>Статья 7-1 Закона Санкт-Петербурга от 11.05.2006 № 223-35 «О государственных унитарных предприятиях Санкт-Петербурга, государственных учреждениях Санкт-Петербурга и иных коммерческих и некоммерческих организациях, учредителем (участником, акционером, членом) которых является Санкт-Петербург» (далее – Закон о ГУПах)</p>	<p>В статье 7-1 Закона о ГУПах закреплены исключительные полномочия предприятий и учреждений, подведомственных исполнительным органам государственной власти Санкт-Петербурга и осуществляющих выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд Санкт-Петербурга, а именно:</p> <p>«по транспортному обслуживанию лиц, замещающих государственные должности, государственных служащих, органов государственной</p>	<p>Необоснованное препятствование осуществлению хозяйственной деятельности на соответствующих товарных рынках, введение ограничений прав хозяйствующих субъектов на продажу товаров; установление для приобретателей товаров ограничений выбора хозяйствующих субъектов, которые предоставляют такие товары, путем введения в Закон о ГУПах статьи 7-1, наделяющей исключительными полномочиями</p>	<p>Длящееся нарушение. Возбуждено дело от 18.07.2011 № К03-161/11 по признакам нарушения пунктов 2, 3, 5 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции в действиях Губернатора Санкт-Петербурга и Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. 22.08.2011 принято решение о наличии нарушения, выдано предписание о внесении изменений в статью 7-1 Закона о ГУПах. Решение и предписание обжалованы. Решением</p>
-----	---	---	---	---	--

			<p>власти Санкт-Петербурга, гостиничному обслуживанию органов государственной власти и официальных делегаций, посещающих Санкт-Петербург, организации общественного питания при проведении мероприятий органами государственной власти Санкт-Петербурга, проведении официальных мероприятий от имени Губернатора Санкт-Петербурга, Правительства Санкт-Петербурга, Администрации Губернатора Санкт-Петербурга, Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, техническому обслуживанию и ремонту объектов гражданской обороны, предназначенных для органов государственной власти Санкт-Петербурга, коммунально-эксплуатационному обслуживанию помещений, занимаемых органами государственной власти, проведению инженерных изысканий и проектированию объектов инженерного оборудования города, инженерной инфраструктуры, дорог,</p>	<p>государственные унитарные предприятия и государственные учреждения, подведомственные исполнительным органам государственной власти Санкт-Петербурга, на выполнение работ, оказание услуг, выполняемых/оказываемых хозяйствующими субъектами иных организационно-правовых форм на конкурентных рынках, что ведет или может привести к ограничению конкуренции на соответствующих товарных ранках и не допускает или может не допустить конкуренции за право заключения государственного контракта</p>	<p>Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.06.2012 по делу № А56-63226/2011 иск удовлетворен. Вступившим в законную силу постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2012 отменено решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области и принято решение об отказе в удовлетворении заявления Губернатора Санкт-Петербурга о признании незаконным решения Санкт-Петербургского УФАС России от 22.08.2011 и выданного на его основании предписания. Постановлением от 21.02.2013 Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа также отказал в удовлетворении заявления Губернатора Санкт-Петербурга. Письмами от 15.05.2013 № 03/6568, от 18.10.2013 № 03/15736 Санкт-Петербургское УФАС</p>
--	--	--	--	---	--

		<p>мостов, тоннельных сооружений, объектов подземного пассажирского транспорта, содержанию мостов, тоннельных сооружений, путепроводов, подземных и надземных пешеходных сооружений, набережных, водопропускных сооружений, обеспечению эксплуатации, развития и защиты автоматизированной информационной системы государственного заказа Санкт-Петербурга, обеспечению эксплуатации, развития и защиты информационной системы обеспечения градостроительной деятельности Санкт-Петербурга, информационно-аналитической поддержке деятельности органов государственной власти Санкт-Петербурга, обеспечению координации работ в сфере информационно-коммуникационных технологий, обеспечению (организации) оценки имущества в случаях, когда ее проведение является обязательным для Санкт-Петербурга в соответствии с</p>		<p>России уведомило Губернатора Санкт-Петербурга о необходимости исполнить предписание и проинформировать об этом Санкт-Петербургское УФАС России. Информация об исполнении предписания в Санкт-Петербургское УФАС России не поступила. Письмом от 08.10.2013 № 03/15735 Санкт-Петербургское УФАС России обратилось в Законодательное Собрание Санкт-Петербурга с просьбой о принятии закона Санкт-Петербурга «О внесении изменения в Закон Санкт-Петербурга «О государственных унитарных предприятиях Санкт-Петербурга, государственных учреждениях Санкт-Петербурга и иных коммерческих и некоммерческих организациях, учредителем (участником, акционером, членом) которых является Санкт-Петербург». Ответ на указанное письмо в Санкт-Петербургское</p>
--	--	--	--	--

		<p>законодательством об оценочной деятельности, оказанию телекоммуникационных услуг органам государственной власти Санкт-Петербурга, централизованному оформлению Санкт-Петербурга к праздникам и памятным датам, международным, общепризнанным (традиционным), общероссийским праздникам и памятным датам в соответствии с законодательством Санкт-Петербурга о праздниках и памятных датах в Санкт-Петербурге, погребению умерших (погибших), не имеющих супруга, близких родственников, иных родственников либо законного представителя умершего (погибшего), а также умерших (погибших), личность которых не установлена органами внутренних дел в определенные законодательством Российской Федерации сроки, обеспечению эксплуатации и выполнению функций заказчика по</p>	<p>УФАС России не поступал. В связи с неисполнением предписания Санкт-Петербургское УФАС России обратилось в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о понуждении Губернатора Санкт-Петербурга исполнить предписание от 05.09.2011 № 03/9580 по антимонопольному делу № К03-161/11 (арбитражное дело № А56-71625/2014). В ходе рассмотрения арбитражного дела № А56-71625/2014, Правительство Санкт-Петербурга постановлением от 21.05.2015 № 440 одобрило законопроект, разработанный во исполнение предписания Санкт-Петербургского УФАС России от 22.08.2011 по делу № К03-161/11. Законопроект внесен на рассмотрение Законодательного Собрания Санкт-Петербурга письмом Губернатора Санкт-Петербурга от 25.05.2015</p>
--	--	--	---

			<p>наружному (уличному), декоративному (архитектурно-художественному) и праздничному освещению, выполнению аварийно-восстановительных работ на сетях инженерно-технического обеспечения, в случае если выполнение указанных работ или оказание указанных услуг предусмотрено учредительными документами предприятия, учреждения»</p>		<p>№ 07-105/358 (к письму приложен законопроект, пояснительная записка к законопроекту, постановление Правительства Санкт-Петербурга от 21.05.2015 № 440). Поскольку Законодательным Собранием Санкт-Петербурга внесенный Губернатором Санкт-Петербурга в целях устранения нарушения антимонопольного законодательства законопроект длительное время не рассматривался, изменения в статью 7-1 Закона о ГУПах не внесены, статья 7-1 Закона о ГУПах действует в редакции Законов Санкт-Петербурга от 21.12.2007 № 681-127, от 02.07.2008 № 392-64, от 08.06.2009 № 235-50, от 29.06.2009 № 314-56, от 16.07.2010 № 393-100, от 19.01.2011 № 2-13), в целях восстановления нарушенных прав и защиты охраняемых законных интересов неопределенного круга лиц в сфере экономической</p>
--	--	--	--	--	--

					<p>деятельности Санкт-Петербургское УФАС России обратилось в Санкт-Петербургский городской суд с административным иском заявлением от 18.05.2016 № 78/10529/16 о признании недействующей ст. 7-1 Закона о ГУПах. Дело в городском суде было прекращено в связи с отсутствием у Санкт-Петербургского УФАС полномочий на обжалование действий органа законодательной власти субъекта Российской Федерации.</p> <p>Санкт-Петербургское УФАС обратилось в ФАС России с просьбой подготовить и направить исковое заявление в Санкт-Петербургский городской суд, как орган, наделенный полномочиями на такое обращение. Решением Санкт-Петербургского городского суда от 14.06.2017 иск удовлетворен - статья 7-1 Закона о ГУПах признана не действующей с момента вступления решения суда в законную силу.</p> <p>25.10.2017 Судебная</p>
--	--	--	--	--	--

					коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации определила: решение Санкт-Петербургского городского суда от 14.06.2017 оставить без изменения, апелляционные жалобы Законодательного Собрания Санкт-Петербурга и Губернатора Санкт-Петербурга - без удовлетворения
Еврейская автономная область					
29.	Администрация муниципального образования «Октябрьский муниципальный район» Еврейской автономной области (далее – Администрация)	Письмо главы Администрации от 21.03.2017 № 574 в адрес администрации г. Хэган, КНР	Текст письма: «В связи с необходимостью агентирования судов, прибывающих в пункт пропуска «Амурзет», обращением ООО «Амурзетский СВХ» в Порт управление г. Лобэй о заключении по сотрудничеству в сфере агентирования судов, прибывающих в пункт пропуска «Амурзет», а также по обработке, перевалке, перегрузке грузов и товаров, прибывающих в Российскую Федерацию и отправляемых в Китайскую Народную Республику, Администрация сообщает, что обслуживание пункта пропуска «Амурзет» в 2017 году осуществляет	Администрацией в вышеуказанном письме даются указания о заключении в приоритетном порядке договоров в сфере агентирования судов и обслуживания паромной переправы» с ООО «Амурзетский СВХ». Таким образом, в действиях Администрации имеются признаки нарушения требований пункта 4 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, что приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции	Выдано предупреждение от 23.05.2017 № 5-1189 о необходимости в срок до 15.06.2017 отмены указания о заключении в приоритетном порядке договоров в сфере агентирования судов и обслуживания паромной переправы» с ООО «Амурзетский СВХ», а именно: отмены письма от 21.03.2017 года № 574. Предупреждение обжаловано и принято к рассмотрению Арбитражным судом Еврейской автономной области 14.06.2017. Предупреждение исполнено (письмо Администрации от 16.08.2017 №1929 считать

			ООО «Амурзетский СВХ» в соответствии с заключенными государственными контрактами от 14.03.2017 № 10/17 и от 20.01.2017 № 04/17»		письмо от 21.03.2017 № 574 аннулированным). Решением Арбитражного суда Еврейской автономной области от 28.11.2017 по делу № А16-1098/2017, постановлениями Шестого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2018, а также Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.04.2018 предупреждение признано законным
--	--	--	---	--	---

Ненецкий автономный округ

30.	Администрация Ненецкого автономного округа	Постановление от 22.12.2015 № 442-п «Об утверждении порядка предоставления субсидий на возмещение части затрат на производство и реализацию сельскохозяйственной продукции оленеводства» (далее – Порядок предоставления субсидий)	В подпункте 1 пункта 4 Порядка предоставления субсидий установлено: - юридическим лицам по ставке 150 000 рублей за одну тону мяса оленины в убойной массе и субпродуктов первой категории, в случае их реализации организациям, осуществляющим последующую (промышленную) переработку оленеводства в городе Нарьян-Маре, деятельность которых предусматривает производство мясной продукции не менее 600 тонн в год, в том числе полуфабрикатов, готовых и	Реализация Порядка предоставления субсидий привела к созданию дискриминационных условий деятельности, поставила хозяйствующие субъекты в неравное положение и ограничила конкуренцию на рынке услуг по переработке продукции оленеводства	Администрации Ненецкого автономного округа выдано предупреждение от 09.02.2016 № 01-30/107 о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства. Предупреждение исполнено не было. 15.03.2016 было возбуждено дело № 02А/01-35-2016 по факту нарушения пункта 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Принято решение от 26.01.2017 о наличии нарушения. В связи с признанием решением от 24.08.2016 судебной коллегии по
-----	--	--	--	---	---

			<p>консервированных продуктов из мяса оленины; - по ставке 40 000 рублей за одну тонну мяса оленины в убойной массе и субпродуктов первой категории, в случае их реализации прочим потребителям по цене не более 270 000 рублей за одну тону и объеме реализации не более 10 тонн</p>		<p>административным делам Верховного Суда Российской Федерации подпункта 1 пункта 4 Порядка предоставления субсидий недействующим (по заявлению СПК коопхоз «Ерв») принято решение предписание не выдавать. Решение УФАС России было обжаловано. Решением Арбитражного суда Архангельской области от 10.07.2017, постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2017 решение УФАС России оставлено в силе. На должностное лицо Администрации Ненецкого автономного округа постановлением от 11.07.2017 наложен штраф по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ. Постановление о наложении штрафа было обжаловано. Последняя судебная инстанция – Апелляционный суд Ненецкого автономного округа решением от 20.10.2017 иск не удовлетворил. Постановление о</p>
--	--	--	---	--	---

					наложении штрафа вступило в законную силу
2. Создание неравных условий доступа к государственному или муниципальному имуществу					
Алтайский край					
31.	Администрация Новокарповского сельсовета Тюменцевского района	Договор аренды муниципального имущества, находящегося в муниципальной собственности (объекты водоснабжения) от 01.04.2017, заключенный между администрацией Новокарповского сельсовета Тюменцевского района Алтайского края и МУП «Коммунальщик»	Передача муниципального имущества без проведения торгов по договору аренды муниципального имущества, находящегося в муниципальной собственности от 01.04.2017 (водопровод пос. Карповский, балансовая стоимость 76872 руб.)	Заключение договора аренды в нарушение требований статьи 17.1 Закона о защите конкуренции и частей 1, 3 статьи 41.1 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» без проведения торгов привело к исключению конкуренции на рынке прав аренды муниципального имущества	В связи с наличием в действиях администрации Новокарповского сельсовета Тюменцевского района Алтайского края признаков нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выраженных в незаконной передаче объектов водоснабжения МУП «Коммунальщик», Алтайское краевое УФАС России выдало предупреждение от 21.09.2017 о необходимости прекращения указанных действий в срок до 16.02.2018 путем принятия необходимых мер по возврату имущества из незаконного владения и пользования МУП «Коммунальщик», переданного на основании договора аренды от 01.04.2017. Предупреждение исполнено в срок. Муниципальное имущество возвращено администрации Тюменцевского района Алтайского края

32.	Администрации Воеводского сельсовета Целинного района	Дополнительное соглашение от 24.02.2017 между администрацией Воеводского сельсовета Целинного района Алтайского края и ООО «Каскад» о продлении на три года договора аренды недвижимого имущества от 25.02.2011 (объекты, предназначенные для водоснабжения)	Передача муниципального имущества без проведения торгов по дополнительному соглашению от 24.02.2017 о продлении договора аренды недвижимого имущества от 25.02.2011 (объекты, предназначенные для водоснабжения) на три года	Предоставление преференции ООО «Каскад» без соблюдения требований главы 5 Закона о защите конкуренции. Заключение договора аренды без соблюдения требований статьи 17.1 Закона о защите конкуренции	В связи с наличием в действиях администрации Воеводского сельсовета Целинного района Алтайского края признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выраженных в незаконной передаче объектов водоснабжения ООО «Каскад», Алтайское краевое УФАС России выдало предупреждение от 21.09.2017 со сроком исполнения до 25.05.2018 о необходимости прекращения указанных действий путем принятия необходимых мер по возврату имущества из незаконного владения и пользования ООО «Каскад», переданного на основании договора аренды от 25.12.2011. Предупреждение исполнено в срок, дополнительное соглашение расторгнуто 05.03.2018
-----	---	--	--	---	--

3. Ограничение конкуренции путем нарушения конкурсных принципов отбора хозяйствующих субъектов при размещении заказов (выполнении работ, оказании услуг)

Кабардино-Балкарская Республика

33.	Местная администрация городского округа Прохладный Кабардино-Балкарской Республики	Постановлением от 20.06.2017 № 866 утверждена конкурсная документация по проведению открытого конкурса на право осуществления регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом на территории городского округа Прохладный Кабардино-Балкарской Республики на 2017-2022 гг. (далее – Постановление, Конкурсная документация). Постановление, Конкурсная документация и извещение о проведении открытого конкурса (далее - извещение) размещены 18.09.2017 на официальном сайте местной администрации городского округа Прохладный http://www.admprohladnyi.ru (далее – сайт Организатора торгов) в разделе «Конкурсы, аукционы, запросы котировок»	В Постановлении нарушен порядок организации и проведения открытого конкурса, что выразилось во включении в Конкурсную документацию: а) не соответствующих Закону об организации регулярных пассажирских перевозок требований к участникам открытого конкурса и критериев оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе; б) указания предельных сроков эксплуатации транспортных средств, предлагаемых перевозчиками для оказания услуг по предмету проводимого конкурса, предельного возраста водителей, управляющих транспортными средствами перевозчика, и количества таких водителей; в) субъективного порядка оценки поданных заявок; г) указания на необходимость заключения по результатам открытого конкурса контракта;	Нарушение порядка организации и проведения открытого конкурса на право осуществления регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом на территории городского округа Прохладный приводит к ограничению конкуренции на рынке услуг регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом по муниципальным маршрутам за счет ограничения числа участников конкурса	В Кабардино-Балкарское УФАС России 09.10.2017 поступила жалоба на действия организатора торгов – местной администрации городского округа Прохладный при проведении открытого конкурса на право осуществления регулярных пассажирских перевозок. Кабардино-Балкарское УФАС России уведомлением от 10.10.2017 № 06/3265 приостановило процедуру проведения конкурса до рассмотрения жалобы по существу в рамках дела № А305-44/17ж. Жалоба рассмотрена в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и решением от 27.10.2017 признана обоснованной. Местной администрации городского округа Прохладный выдано предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов путем внесения в конкурсную
-----	--	--	---	--	--

			<p>д) некорректной терминологии, нумерации пунктов и лотов, являющихся предметом конкурса;</p> <p>е) различного состава документов, подлежащих представлению участниками открытого конкурса в составе подаваемых заявок;</p> <p>ж) условий, позволяющих отказать в допуске к участию в конкурсе претендентам при отсутствии в составе представленной заявки сведений по критериям оценки заявок, на основании которых осуществляется присвоение соответствующих баллов</p>		<p>документацию соответствующих изменений с учетом решения Комиссии от 27.10.2017 по делу № А305-44/17ж.</p> <p>Предписание исполнено</p>
--	--	--	--	--	---

Республика Калмыкия

34.	Министерство земельных и имущественных отношений Республики Калмыкия (далее – Министерство)	Приказ от 13.09.2017 № 178-од, утвердивший Положение о порядке заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на земельных участках, зданиях или ином недвижимом имуществе, находящихся в собственности Республики Калмыкия, а также на землях или земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена, на	Согласно пункту 9.1 раздела 9 Положения конкурсная комиссия осуществляет оценку и сопоставление заявок на участие в конкурсе по следующим критериям оценки: 1. размер годовой платы по договору на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, включенных в данный лот; 2. объем размещения социальной рекламы ежемесячно по заявкам организатора конкурса;	Отсутствие в Положении порядка определения баллов для оценки заявок по критериям 3, 4, 5 (отсутствие пропорциональной шкалы оценки) не позволяет конкурсной комиссии объективно оценить заявки участников; критерии «Предложение по благоустройству прилегающей территории», «Иные предложения» не содержат определенных требований к составу заявки на участие в конкурсе, в	В связи с наличием в действиях Министерства признаков нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции Калмыцкое УФАС России направило в адрес Министерства предупреждение от 13.12.2017 № 08-12 о необходимости прекращения указанных действий путем отмены или изменения раздела 9 в части порядка оценки критериев № 3, 4, 5, раздела 11 Положения в срок до
-----	---	---	---	---	--

		<p>территории города Элисты (далее – Положение)</p>	<p>3. дизайн-макет рекламной конструкции; 4. предложение по благоустройству прилегающей территории; 5. иные предложения. В утвержденном Положении отсутствуют: обязательные требования, которым должны соответствовать дизайн-макеты рекламных конструкций; порядок определения баллов по критериям «Дизайн-макет рекламной конструкции», «Предложение по благоустройству прилегающей территории». Критерии «Предложение по благоустройству прилегающей территории», «Иные предложения» не содержат определенных требований к составу заявки на участие в конкурсе, что влечет невозможность определения лучшего конкурсного предложения. В разделе 11 Положения установлен порядок разрешения споров, связанных с признанием результатов конкурса недействительными, а также с исполнением заключенных договоров исключительно по</p>	<p>результате чего не представляется возможным определение лучшего конкурсного предложения и может повлечь недопущение, ограничение, устранение конкуренции на рынке услуг по установке и эксплуатации рекламных конструкций</p>	<p>31.01.2018. Предупреждение исполнено в срок путем отмены Положения</p>
--	--	---	---	--	--

			<p>искам заинтересованных лиц в судебном порядке. Торги на право заключения указанных договоров являются обязательными, следовательно, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги признаны несостоявшимися, могут быть обжалованы в антимонопольный орган, а не только в судебном порядке, как указано в разделе 11 Положения</p>		
--	--	--	--	--	--

Республика Тыва

35.	<p>Министерство дорожно-транспортного комплекса Республики Тыва (далее – Министерство)</p>	<p>Распоряжение от 23.01.2017 № 3-р «Об осуществлении закупок на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения Республики Тыва и ИССО* на них на 2017 год» (далее – Распоряжение)</p> <p>----- *– искусственные сооружения</p>	<p>Государственному казенному учреждению «Управление автомобильных дорог Республики Тыва» пунктом 1 Распоряжения дано указание расторгнуть государственный контракт № Ф.2017.20633 на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог (электронный аукцион № 0112200000816005658); пунктом 2 Распоряжения – объединить в одну закупку выполнение работ на</p>	<p>Нормы права, предусматривающие возможность органов государственной власти участвовать в определении подведомственными учреждениями контрагентов по государственным контрактам, в том числе путем дачи указаний по формированию объекта закупки, действующее законодательство не содержит, а дача органами государственной власти</p>	<p>Министерству было выдано предупреждение от 07.07.2017 года № 5-2123, о необходимости отмены распоряжения от 23.01.2017 № 3-р и уведомлении Государственного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Республики Тыва» об отмене указанного распоряжения и о направлении в адрес заказчика письма о</p>
-----	--	--	--	---	---

			<p>участках автомобильных дорог и искусственных сооружений на них, находящихся в различных муниципальных районах Республики Тыва и не граничащих между собой</p>	<p>подведомственным учреждениям указаний по расторжению заключенного в соответствии с Законом о контрактной системе контракта и по формированию объекта закупки с нарушением требований действующего законодательства содержит признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.</p> <p>В рамках исполнения Распоряжения Министерства Государственное казенное учреждение «Управление автомобильных дорог Республики Тыва», как государственный заказчик, при формировании и направлении заказ-заявки на закупку объединило в документации электронного аукциона в один лот выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования Республики Тыва регионального и межмуниципального значения, расположенных в разных административных районах, а Министерство как уполномоченный орган по проведению контроля заказ-заявки на соответствие</p>	<p>самостоятельном определении объекта закупки в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе. Предупреждение исполнено в установленный срок путем вынесения распоряжения Министерства от 20.07.2017 года № 29-р, которым отменено Распоряжение. Кроме того, указанное распоряжение сопроводительным письмом от 20.07.2017 направлено в адрес Государственного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Республики Тыва»</p>
--	--	--	--	---	--

				законодательству о контрактной системе и в последующем при утверждении указанной документации создали условия, которые приводят (могут привести) к ограничению конкуренции между участниками торгов путем ограничения количества участников закупки, что прямо запрещается частью 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции	
--	--	--	--	---	--

Чувашская Республика

36.	Аукционная комиссия организатора торгов – Чебоксарского городского комитета по управлению имуществом администрации города Чебоксары Чувашской Республики (далее – Госкомимущество)	Действия по проведению открытого аукциона на право заключения договора аренды земельного участка. Объявление о проведении аукциона опубликовано в городской газете «Чебоксарские новости» № 29 (5297) от 27.03.2016 и размещено 22.03.2016 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов (извещение № 220316/0056734/01)	На аукционе на право заключения договора аренды земельного участка с видом разрешенного использования «предпринимательство – для строительства автомагазина» сроком аренды на 18 месяцев площадью 2000 кв.м, с кадастровым номером 21:01:030303:28 (лот № 3) в день его проведения согласно извещению о проведении аукциона присутствовали следующие участники аукциона: участник *** (заявка № 31), ООО «ОСМА групп» (заявка № 32) и ООО «ЭКОНИК-2» (заявка № 33). Организатор торгов на аукционе назвал цену аренды	Согласно действующему законодательству аукцион должен считаться проведенным с определением победителя, предложившего цену договора, равную 1 069 000 руб., поскольку ООО «ОСМА групп» является лицом, принявшим участие в аукционе, который проведен в присутствии лиц, допущенных к участию в нем, а именно: участник***, ООО «ОСМА групп» и ООО «ЭКОНИК-2». В соответствии с частью 20 статьи 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации уполномоченный орган направляет	В Чувашское УФАС России 13.05.2016 поступила жалоба на действия Госкомимущества – организатора торгов при проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды земельного участка площадью 2000 кв.м., с кадастровым номером 21:01:030303:28 (лот № 3). Жалоба рассмотрена в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и решением от 27.05.2016 по делу № 27-Т-2016 признана обоснованной. Аукционной комиссии организатора торгов выдано предписание от 30.05.2016 устранить до
-----	--	--	---	---	---

			<p>земельного участка равную 1 069 000 руб., на что участник аукциона № 32 (ООО «ОСМА групп») отреагировал поднятием карточки, согласившись на предложенную цену. После трёхкратного объявления предложенной цены иные участники своё волеизъявление не подтвердили. Согласно протоколу об итогах аукциона единственное предложение о размере годовой арендной платы за земельный участок – 1 069 000 руб. поступило от ООО «ОСМА групп» (участник № 32). В связи с отсутствием предложений о повышении цены аукцион признан аукционной комиссией несостоявшимся</p>	<p>победителю аукциона или единственному принявшему участие в аукционе его участнику три экземпляра подписанного проекта договора купли-продажи или проекта договора аренды земельного участка в десятидневный срок со дня составления протокола о результатах аукциона. Не допускается заключение указанных договоров ранее чем через десять дней со дня размещения информации о результатах аукциона на официальном сайте.</p> <p>Договор на право аренды земельного участка, являющегося предметом аукциона, не был представлен в десятидневный срок со дня составления протокола о результатах аукциона, что свидетельствует о нарушении организатором торгов части 20 статьи 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации в части соблюдения порядка заключения договора.</p> <p>Нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, неправомерное признание аукциона несостоявшимся имеет</p>	<p>10.06.2016 нарушения, допущенные при проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды земельного участка с кадастровым номером 21:01:030303:28 (лот № 3) путем направления ООО «ОСМА групп» проекта договора на право аренды указанного земельного участка. Предписание исполнено в установленный срок. Решение и предписание обжалованы в суд. 07.11.2016 Арбитражным судом Чувашской Республики решение Чувашского УФАС России от 27.05.2016 и предписание от 30.05.2016 по делу № 27-Т-2016 признаны недействительными. Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2017 решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 07.11.2016 по делу № А79-5196/2016 отменено, Горкомимуществу отказано судом в признании недействительным решения</p>
--	--	--	--	---	---

				следствием создание административного барьера для входа на рынок прав аренды земельного участка, находящегося в муниципальной собственности	Чувашского УФАС России от 27.05.2016 по делу № 27-Т-2016. Последующие кассационные инстанции, Арбитражный суд Волго-Вятского округа (25.05.2017) и Верховный Суд Российской Федерации (Определение от 28.11.2017) оставили решение и предписание Чувашского УФАС России в силе
Ставропольский край					
37.	Министерство имущественных отношений Ставропольского края (далее – Министерство)	Действия Министерства по опубликованию информационных сообщений о проведении торгов без указания всей существенной информации, которая предусмотрена пунктом 4 части 21 статьи 39.11 Земельного кодекса Российской Федерации, при проведении в марте-апреле 2016 г. аукционов на право получения в аренду земельных участков с кадастровыми номерами 26:05:041005:9 и 26:22:020707:329 для жилищного строительства, а также для размещения офисных зданий делового и коммерческого назначения	Согласно пункту 4 части 21 статьи 39.11 Земельного кодекса Российской Федерации извещение о проведении аукциона должно содержать сведения о предмете аукциона, в том числе о местоположении, площади и кадастровом номере земельного участка, правах на земельный участок, о разрешенном использовании, а также о допустимых параметрах разрешенного строительства, о технических условиях подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения. В нарушение указанных требований Земельного	Неотраженная в извещении информация является существенной, поскольку оказывает прямое влияние на общую стоимость капитального строительства, и необходима потенциальным участникам аукционов для принятия решения о целесообразности подачи заявки. Указанные сведения должны быть доступны неопределенному кругу лиц без взимания платы и без дополнительного барьера, каковым является необходимость их получения непосредственно у организатора торгов. Кроме того, не опубликовав сведения, предусмотренные пунктом 4 части 21	26.04.2016 возбуждено дело № 12 по признакам нарушения антимонопольного законодательства. Решением по делу от 16.06.2016 в действиях Министерства признано нарушение пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции. Выдано предписание № 4 о недопущении нарушений требований действующего законодательства, в связи с чем в информационных сообщениях о проведении торгов указывать всю существенную информацию, необходимость указания которой предусмотрена

			кодекса Российской Федерации, в опубликованных информационных сообщениях о проведении аукционов данная информация не указана. Вместо этого информационные сообщения содержали отсылку на адрес организатора торгов	статьи 39.11 Земельного кодекса Российской Федерации, Министерство получило возможность произвольно ограничивать доступ к указанным сведениям для отдельных претендентов, тем самым создавая дополнительные препятствия доступа к участию в торгах	пунктом 4 части 21 статьи 39.11 Земельного кодекса Российской Федерации. Решение и предписание были обжалованы в суд. Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 14.11.2016 по делу № А63-9837/2016, постановлениями Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2017 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.05.2017 подтверждена законность решения и предписания антимонопольного органа. Предписание исполнено, о чем сообщено в письменной форме
Воронежская область					
38.	Администрация городского поселения город Новохоперск Новохоперского муниципального района Воронежской области	Действия администрации городского поселения город Новохоперск Новохоперского муниципального района Воронежской области и ООО «Деметра» по заключению устного соглашения, результатом которого явилось размещение извещения от 30.06.2016 № 0131300027816000043 о проведении электронного	Администрация городского поселения город Новохоперск и ООО «Деметра» при посредничестве гражданина *** заключили устное соглашение, результатом которого явилось размещение извещения от 30.06.2016 № 0131300027816000043 и документации о проведении электронного аукциона на	Целью соглашения являлось возмещение ранее понесенных гражданином *** расходов на ремонт пожарного депо, что противоречит целям Закона о защите конкуренции	Воронежским УФАС России, УФСБ по Воронежской области, прокуратурой Воронежской области, СУ СК по Воронежской области в рамках межведомственного взаимодействия была инициирована совместная проверка, по результатам которой 11.04.2017 было возбуждено дело № 225-16к о нарушении

		<p>аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания пожарного депо в селе Алферовка Новохоперского муниципального района Воронежской области</p>	<p>выполнение работ по капитальному ремонту здания пожарного депо в селе Алферовка Новохоперского муниципального района Воронежской области в условиях, когда данные работы были уже выполнены гражданином***</p>		<p>антимонопольного законодательства в отношении администрации городского поселения город Новохоперск Новохоперского муниципального района Воронежской области и ООО «Деметра». По итогам рассмотрения дела был установлен факт нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции. 14.06.2017 выданы предписания:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Администрации городского поселения город Новохоперск и ООО «Деметра» не допускать действий на рынке строительства зданий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства. 2. Администрации городского поселения город Новохоперск не допускать действий по заключению и участию в ограничивающих конкуренцию соглашениях с хозяйствующими субъектами.
--	--	---	---	--	---

					3. ООО «Деметра» в период осуществления предпринимательской деятельности на рынке оказываемых услуг не допускать действий по заключению и участию в ограничивающих конкуренцию соглашениях. Предписания исполнены. По результатам взаимодействия территориального антимонопольного органа с правоохранительными органами достигнута экономия средств муниципального бюджета в размере 17,7 млн. руб.
Ленинградская область					
39.	Комитет по природным ресурсам Ленинградской области (далее – Комитет)	Действия по размещению 15.01.2016 на сайте www.torgi.ru извещения № 150116/0543402/01 о проведении Комитетом (Организатор торгов) 24.02.2016 открытого аукциона по продаже права на заключение договора аренды лесных участков в Подпорожском районе Ленинградской области площадью 11 тыс. га сроком на 49 лет с целью заготовки древесины по 5 лотам. 24.02.2016 аукцион был проведен. По результатам	На торги 24.02.2016 были выставлены отдельными лотами лесные участки, не прошедшие государственный кадастровый учет, но находящиеся в границах единого лесного массива. Из извещения о проведении аукциона следует, что лоты № 1–№4 имеют одинаковый кадастровый номер, при этом в скобках указаны части лесного участка. В тексте Протокола записано, что в соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 80 Лесного кодекса Российской	Организатор торгов не имел права выставлять на аукцион отдельными лотами лесной участок, имеющий один кадастровый номер. Для продажи участка по частям необходимо было провести размежевание участка, а затем поставить на кадастровый учет каждую из его частей. Торги были проведены с нарушением Лесного кодекса Российской Федерации, в результате чего к аукциону неправоммерно не были допущены несколько	Ленинградским УФАС России в период с 22.02.2016 по 02.03.2016 года рассмотрено 7 жалоб на действия организатора торгов. 4 жалобы признаны обоснованными. 09.03.2016 в результате рассмотрения по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции одной из жалоб, признанной обоснованной, Комиссией Ленинградского УФАС России принято решение по делу № Р/04/13 о нарушении процедуры

		<p>проведения аукциона составлен Протокол от 24.02.2016 № 2-2016 (далее - Протокол)</p>	<p>Федерации аукцион по лоту № 1 признан несостоявшимся. В связи с этим ОАО «Лесплитинвест» как единственный допущенный участник аукциона в срок, установленный аукционной документацией, обязан заключить договор аренды лесного участка по лоту № 1 сроком на 49 лет</p>	<p>компаний, что привело к ограничению конкуренции при проведении торгов</p>	<p>торгов (часть 2 статьи 72 Лесного кодекса Российской Федерации). Организатору торгов выдано предписание от 09.03.2016 со сроком исполнения 25.03.2016 об аннулировании открытого аукциона по Лотам № 1-4. 25.03.2016 от Комитета поступила информация об исполнении предписания. Вместе с тем решение и предписание были обжалованы Организатором торгов в судебном порядке. Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга от 30.06.2016 по делу № А56-21701/2016, оставленным в силе постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2016, решение и предписание Ленинградского УФАС России от 09.03.2016 признаны недействительными. Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.02.2017 данные судебные акты отменены, решение и предписание</p>
--	--	---	--	--	--

					<p>признаны законными. Определением Верховного Суда Российской Федерации от 13.06.2017 № 307-КГ17-6290 отказано в передаче жалобы Комитета о рассмотрении дела Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.</p> <p>Кроме того, при рассмотрении жалобы другого участника торгов решением Ленинградского УФАС России от 09.03.2016 по делу № Р/04/15 установлено, что он неправомерно не допущен к участию в аукционе по продаже права на заключение договоров аренды лестных участков по лоту № 1. Организатор торгов своими действиями допустил нарушение порядка определения победителя аукциона. Данное решение также обжаловано в судебном порядке (дело № А56-30494/2016) и признано судами всех инстанций законным и обоснованным.</p> <p>На запрос Ленинградского УФАС России от 11.08.2016</p>
--	--	--	--	--	--

					<p>Комитет представил письмо от 15.08.2016 о том, что договор с ОАО «Лесплитинвест» не заключен. При этом Управление Росресстра по Ленинградской области по запросу УФАС России представило информацию о заключении договора и сам договор. Таким образом, несмотря на то, что формально аукцион был аннулирован 25.03.2016 Комитетом 08.08.2016 заключен Договор аренды лесного участка сроком на 49 лет с ОАО «Лесплитинвест» на основании Протокола (Протокол также должен был быть отменен в результате аннулирования торгов).</p> <p>УФАС России подан иск в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области о признании недействительным открытого аукциона и о расторжении договора аренды, заключенного с победителем данных торгов. Решением от 22.08.2017 требования удовлетворены в полном</p>
--	--	--	--	--	--

					<p>объеме (дело № А56-8031/2017). Тринадцатый арбитражный апелляционный суд на заседании 22.11.2017 постановил «Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.08.2017 по делу № А56-8031/2017 изменить, дополнив резолютивную часть решения абзацем следующего содержания: «Применить последствия недействительности торгов и договора путем прекращения действия этого договора на будущее время»</p>
--	--	--	--	--	--

Орловская область

40.	Орловский областной Совет народных депутатов	Закон Орловской области от 28.06.2013 № 1498-ОЗ «Об отдельных правоотношениях в сфере организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Орловской области» (далее - Закон №1498-ОЗ)	В статье 11 Закона № 1498-ОЗ не установлено финансирование за счет фонда капитального ремонта работ, предусмотренных подпунктом «е» пункта 8 (выполнение работ по оценке соответствия лифтов требованиям Технического регламента 011/2011 «Безопасность лифтов» (ТР ТС 011/2011), утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 18.10.2011 № 824) Положения о привлечении	Во исполнение Закона № 1498-ОЗ Организатором торгов, региональным оператором Орловской области (некоммерческая организация «Региональный фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на территории Орловской области») не проводится конкурсный предварительный отбор подрядных организаций для выполнения работ по оценке соответствия лифтов	В связи с нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции Орловскому областному Совету народных депутатов выдано предупреждение от 02.08.2016 о необходимости осуществления действий, направленных на обеспечение конкуренции способом устранения противоречий законодательства Орловской области федеральному законодательству в срок до
-----	--	---	--	---	--

			<p>подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615 (далее – Положение)</p>	<p>требованиям Технического регламента 011/2011 «Безопасность лифтов», что противоречит Жилищному кодексу Российской Федерации, Положению, нормам Закона о защите конкуренции и ограничивает конкуренцию на сегменте рынка услуг ЖКХ</p>	<p>29.09.2017. По просьбе Орловского областного Совета народных депутатов срок исполнения предупреждения перенесен на 12.03.2018. Предупреждение исполнено. Принят Закон Орловской области от 26.12.2017 № 193-ОЗ, которым вносятся соответствующие изменения в Закон Орловской области от 28.06.2013 № 1498-ОЗ</p>
г. Москва					
41.	Управа района Очаково-Матвеевское г. Москвы	Бездействие в части непроведения Управлами конкурсов по отбору управляющих организаций (22 дома)	Законодательством Российской Федерации предусмотрен конкурентный порядок отбора управляющей организации для управления многоквартирным домом (МКД) (открытый конкурс проводит орган местного самоуправления, в Москве - это управы) в случае если: - не выбран способ управления МКД или если	В настоящее время отсутствует практика признания неправомерным собрания собственников, проведенного застройщиком единолично. Вместе с тем положения Жилищного кодекса Российской Федерации, регулирующие порядок отбора управляющей компании для управления МКД, разделяют понятия застройщика МКД и	Выдано предупреждение от 07.09.2016 № АХ/40560 со сроком исполнения 14.10.2016. Предупреждение не было исполнено. Определением от 05.12.2016 было возбуждено дело № 1-15-2041/77-16 по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Принято решение от

			<p>принятое решение о выборе способа управления этим домом не было реализовано (часть 4 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации);</p> <p>- доля г. Москвы или Российской Федерации в МКД составляет более 50% (часть 2 статьи 163 Жилищного кодекса Российской Федерации);</p> <p>- дом является новостройкой (часть 13 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации). При этом Жилищным кодексом Российской Федерации предусмотрено, что способ управления МКД выбирается на общем собрании собственников помещений и может быть выбран и изменен в любое время на основании его решения.</p> <p>Вместе с тем наиболее частыми нарушениями антимонопольного законодательства со стороны органов власти г. Москвы в 2017 году стало непроведение соответствующих конкурсов в следующих случаях:</p> <p>- доля г. Москвы или Российской Федерации в</p>	<p>физических и юридических лиц, получивших в собственность помещения в МКД, и направлены на обеспечение защиты прав лиц, получивших в собственность помещения в МКД, от недобросовестных действий застройщика по навязыванию собственникам помещений МКД управляющей компании, аффилированной с застройщиком. Иное толкование указанной нормы нивелирует возможность применения части 13 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации</p>	<p>31.03.2017 о наличии нарушения. Предписание не выдавалось в связи с исполнением предупреждения в процессе рассмотрения дела (был проведен конкурс 07.02.2017 на право заключения договора управления МКД</p>
42.	Управа Савеловского района г. Москвы	Бездействие в части непроведения Управой конкурсов по отбору управляющих организаций			<p>Выдано предупреждение от 24.07.2017 № АХ/36748 со сроком исполнения 30.08.2017. Предупреждение исполнено путем проведения открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления МКД</p>
43.	Управа Басманного района г. Москвы	Бездействие в части непроведения Управой конкурсов по отбору управляющих организаций			<p>Выдано предупреждение от 10.08.2017 № АХ/40052 со сроком исполнения 13.10.2017. Предупреждение исполнено путем проведения открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления МКД</p>

44.	Префектура Троицкого и Новомосковского административных округов г. Москвы	Бездействие в части непроведения Управой конкурсов по отбору управляющих организаций	МКД составляет более 50%, при этом вместо проведения конкурса созывается собрание собственников, на котором государственное учреждение «Инженерная служба района» (ГКУ ИС), действуя в интересах города, выбирает компанию на неконкурентной основе; - застройщик после ввода в эксплуатацию МКД		Выдано предупреждение от 26.10.2017 № АХ/54710 со сроком исполнения 11.10.2017. Предупреждение исполнено путем проведения открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления МКД
45.	Управа района Арбат г. Москвы	Бездействие в части непроведения Управой конкурсов по отбору управляющих организаций	проводит собрание собственников, где единолично принимает решение о выборе управляющей компании, часто входящей с ним в одну группу лиц; - продление договора управления МКД, заключенного по результатам конкурса, без		Выдано предупреждение от 29.09.2017 №АХ/49998 со сроком исполнения 20.12.2017 путем проведения открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления МКД. Предупреждение исполнено
46.	Управа района Арбат г. Москвы	Бездействие в части непроведения Управой конкурсов по отбору управляющих организаций	конкурентных процедур; - непредставление застройщиком управам необходимой для проведения конкурса информации		Выдано предупреждение от 27.10.2017 № АХ/54710 со сроком исполнения 25.12.2017 путем проведения открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления МКД. Предупреждение исполнено

г. Санкт-Петербург					
47.	Правительство Санкт-Петербурга	Постановление от 23.07.2009 № 873 (ред. от 20.05.2016) «О мерах по реализации Закона Санкт-Петербурга «О социальном питании в Санкт-Петербурге» (далее – Постановление от 23.07.2009 № 873)	Постановлением от 23.07.2009 № 873 утвержден Порядок организации социального питания в находящихся в ведении исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга государственных учреждениях, входящих в системы образования, здравоохранения, отдыха и оздоровления детей и молодежи, социального обслуживания населения, который устанавливает в т.ч. порядок проведения конкурсного отбора организаций общественного питания на право заключения договора об организации социального питания в учреждениях Санкт-Петербурга	В 2009-2017 гг для организации социального питания в бюджетных учреждениях Санкт-Петербурга хозяйствующие субъекты выбирались по результатам конкурсного отбора, проводимого в соответствии с нормативными актами Санкт-Петербурга, изданными в 2008-2009 годах: - Законом Санкт-Петербурга от 24.09.2008 № 569-95 «О социальном питании в Санкт-Петербурге» (далее - Закон Санкт-Петербурга от 24.09.2008 № 569-95); - Постановлением от 23.07.2009 № 873; - Распоряжением от 27.07.2009 № 03-01-08/09-0-0.	Длящееся нарушение части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Санкт-Петербургское УФАС России выдало Правительству Санкт-Петербурга предупреждение от 15.09.2016 № 78/20206/16 о необходимости внесения в срок до 01.11.2016 изменений в Постановление от 23.07.2009 № 873, которое содержит признаки нарушения антимонопольного законодательства, путем исключения слов «прошедшим конкурсный отбор» и «конкурсный отбор» и приведения его в соответствие с требованиями Закона о контрактной системе и Закона о защите конкуренции. В связи с неисполнением предупреждения 08.02.2017 было возбуждено дело № 1-00-8/78-03-17 по признакам нарушения Правительством Санкт-Петербурга части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. В отношении Управления
48.	Управление социального питания Санкт-Петербурга	Распоряжение от 27.07.2009 № 03-01-08/09-0-0 «О мерах по реализации постановления Правительства Санкт-Петербурга от 23.07.2009 № 873» (далее – Распоряжение от 27.07.2009 № 03-01-08/09-0-0)	Распоряжением от 27.07.2009 № 03-01-08/09-0-0 утверждена Типовая конкурсная документация для проведения конкурсного отбора организаций общественного питания на право заключения договоров об организации социального питания в учреждениях Санкт-Петербурга	Указанные акты были приняты до вступления в силу Закона о контрактной системе и не были приведены в соответствие с требованиями федерального законодательства. Указанными актами предусмотрен такой способ выбора организаций социального питания в бюджетных учреждениях как	

				<p>конкурсный отбор – процедура, не предусмотренная Законом о котрактной системе. Применение процедуры конкурсного отбора может привести к необоснованному препятствованию осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами на рынке услуг общественного питания, нарушению порядка определения победителя, поскольку победитель определен по иной процедуре, к которой федеральным законодательством не установлено единых требований; а также к недопущению, ограничению конкуренции при проведении конкурсных отборов организаций общественного питания на право заключения договоров об организации социального питания в учреждениях Санкт-Петербурга, что запрещается статьями 15 и 17 Закона о защите конкуренции</p>	<p>социального питания Санкт-Петербурга Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России возбудила дело № К03-145/15 по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции и приостановила его рассмотрение на срок рассмотрения дела № 1-00-8/78-03-17. Определением от 13.02.2017 № 78/13619/17 Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приостановила рассмотрение дела № 1-00-8/78-03-17 о нарушении антимонопольного законодательства до получения результатов внеплановой документарной проверки соблюдения Законодательным собранием Санкт-Петербурга требований антимонопольного законодательства при осуществлении им своей деятельности – при принятии и приведении Закона Санкт-Петербурга от 24.09.2008 № 569-95 в</p>
--	--	--	--	--	---

					<p>соответствие с требованиями Закона о контрактной системе, Закона о защите конкуренции и принятия процессуальных действий по результатам проверки.</p> <p>Законом Санкт-Петербурга от 14.06.2017 № 342-57 «О внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга «О социальном питании в Санкт-Петербурге» (принят 31.05.2017) из Закона Санкт-Петербурга от 24.09.2008 № 569-95 исключены положения, содержащие понятие «конкурсный отбор».</p> <p>Определением от 28.06.2017 № 78/19162/17 Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России возобновила рассмотрение дела № 1-00-8/78-03-17. Принято решение о наличии нарушения и выдано предписание.</p> <p>Предписание исполнено – постановлением от 19.12.2017 № 1090 внесены соответствующие изменения в Постановление от 23.07.2009 № 873.</p> <p>Определением от 28.06.2017 № 78/19163/17</p>
--	--	--	--	--	---

					Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России возобновила рассмотрение дела № К03-145/15. Принято решение о наличии нарушения, выдано предписание, которое исполнено - распоряжением от 15.01.2018 №03-01-2/18-0-0 внесены соответствующие изменения в Распоряжение от 27.07.2009 № 03-01-08/09-0-0
49.	Комитет по печати и взаимодействию со средствами массовой информации Санкт-Петербурга	Бездействие с 2013 по 2017 гг. в части непроведения торгов на рынке наружной рекламы Санкт-Петербурга	Непроведение торгов на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на земельных участках, которые находятся в государственной собственности, или государственная собственность на которые не разграничена, а также на зданиях или ином недвижимом имуществе, находящемся в собственности Санкт-Петербурга, в порядке, установленном статьей 19 Закона о рекламе	Недопущение, ограничение и устранение конкуренции на рынке наружной рекламы Санкт-Петербурга	Длжащееся бездействие Возбуждено дело от 03.06.2015 № К03-66/15 по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Принято решение от 29.10.2015 о наличии нарушения, выдано предписание о проведении торгов. Решение и предписание были обжалованы в суд. Решением Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.05.2016 по делу № А56-93901/2015, постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2016, постановлением

					Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.12.2016 решение и предписание признаны законными. Определением Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2017 № 307-КГ17-1714 в пересмотре дела отказано. Предписание исполнено. Торги проведены
--	--	--	--	--	---

Ханты – Мансийский автономный округ-Югра

50.	Департамент экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа-Югры (далее - Департамент)	03.06.2016 на официальном сайте Департамента www.dereconom.admhmao.ru опубликована информация о приеме заявок от субъектов малого и среднего предпринимательства на предоставление субсидии из федерального бюджета. Указанная информация также размещена в газете «Новости Югры» от 02.06.2016 № 58 (19087). Протокол вскрытия конвертов с заявками от 24.06.2016	Субсидии предназначены для государственной поддержки малого и среднего предпринимательства в части создания субъектами малого и среднего предпринимательства центров молодежного инновационного творчества. Согласно протоколу на участие в конкурсном отборе. поступило три заявки – ООО «РобоТех», ООО МИП «Мегаполис индивидуального развития», ООО «Центр инновационных технологий». Претендентам ООО «РобоТех» и ООО МИП «Мегаполис	При проведении Департаментом конкурсного отбора субъектов МСП для предоставления субсидии из федерального бюджета на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства ООО «Центр инновационных технологий» не соблюдены требования пп. 3.1.4 п. 3.1 Порядка отбора субъектов МСП для участия в конкурсном отборе субъектов Российской Федерации, бюджетам которых предоставляются субсидии из федерального бюджета на государственную поддержку МСП в части создания субъектами МСП центров молодежного инновационного творчества, утвержденного	Ханты-Мансийское УФАС России возбудило дело от 17.10.2016 № 05-06-21/2016. Решением от 26.01.2017 действия Департамента признаны нарушившими требования части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, что выразилось в допуске до участия в конкурсном отборе и признании заявки ООО «Центр инновационных технологий» соответствующей Порядку отбора субъектов МСП. На должностное лицо конкурсной комиссии заказчика (Департамент) наложен штраф. Штраф оспорен должностным лицом в апелляционной инстанции
-----	---	--	---	---	---

		<p>Протокол заседания Комиссии по рассмотрению заявок в конкурсном отборе от 15.07.2016 № 1</p> <p>Приказ Департамента от 25.07.2016 № 149 «О предоставлении субсидии субъекту малого и среднего предпринимательства в части создания центра молодежного инновационного творчества» ООО «Центр инновационных технологий»</p> <p>26.08.2016 между Департаментом и ООО «Центр инновационных технологий» заключен договор о предоставлении субсидии субъекту малого и</p>	<p>индивидуального развития» отказано в допуске к участию в конкурсном отборе.</p> <p>В соответствии с протоколом заседания Комиссии по рассмотрению заявок в конкурсном отборе Комиссией принято решение о предоставлении субсидии ООО «Центр инновационных технологий» в размере 8750000 руб., в том числе 1750000 руб. за счет бюджета автономного округа, а также 7000000 руб. за счет средств бюджета Российской Федерации</p> <p>На основании приказа от 25.07.2016 №149 ООО «Центр инновационных технологий» предоставлена субсидия для создания центра молодежного инновационного творчества в размере 8 750 000 руб., в том числе 1 750 000 руб. за счет бюджета автономного округа, а также 7 000 000 руб. за счет средств бюджета Российской Федерации.</p> <p>Предметом договора № 61 является предоставление обществу субсидии в сумме 1 750 000 руб. за счет средств бюджета автономного округа</p>	<p>постановлением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 09.10.2013 № 419-п (далее – Порядок отбора субъектов МСП), что должно было явиться основанием для отказа в допуске к участию в конкурсном отборе обществу в соответствии с пп.4.8.2 п.4.8 Порядка отбора субъектов МСП, разработанного в соответствии с Федеральным законом от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 316 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика», приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.03.2015 № 167 «Об утверждении условий конкурсного отбора субъектов Российской Федерации, бюджетам которых предоставляются</p>	<p>(21.08.2017) и кассационной инстанции (10.11.2017). Решение о выплате штрафа оставлено в силе судами обеих инстанций</p>
--	--	--	---	--	---

		среднего предпринимательства в части создания центра молодежного инновационного творчества №61		субсидии из федерального бюджета на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства, и требований к организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства». Однако, несмотря на несоответствие заявки ООО «Центр инновационных технологий» требованиям Порядка отбора субъектов МСП, общество было допущено к участию в конкурсном отборе, по итогам которого обществу предоставлена субсидия	
--	--	--	--	--	--

4. Наделение хозяйствующего субъекта функциями и (или) правами органа власти, совмещение функций органа власти и функций хозяйствующих субъектов

Новосибирская область

51.	Администрация Новолуговского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области (далее – Администрация)	Постановление от 25.12.2006 № 352 (в редакции от 06.03.2009) об утверждении Устава МУП «Память»	Наделение хозяйствующего субъекта МУП «Память» функциями органа местного самоуправления по организации ритуальных услуг и содержанию мест захоронения	Согласно п. 1.6 Устава МУП «Память» является коммерческой организацией. Согласно п. 2.1 Устава предприятие создано собственником для организации ритуальных услуг и содержания мест захоронения; извлечения прибыли; управления недвижимым имуществом. Согласно пункту 2 статьи 25	Длящиеся нарушение Администрации выдано предупреждение от 26.09.2016 № 34 об отмене или изменении в срок до 21.10.2016 актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства путем исключения из устава МУП «Память» цели
-----	---	---	---	--	--

				<p>Федерального закона от 12.01.1996 № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле» организация похоронного дела осуществляется органами местного самоуправления. Подпунктом 22 части 1 статьи 14 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон о местном самоуправлении) организация ритуальных услуг и содержание мест захоронения отнесены к вопросам местного значения городского поселения. При этом из положений части 3 статьи 17 и части 1 статьи 2 Закона о местном самоуправлении следует, что решение вопросов местного значения осуществляется населением и (или) органами местного самоуправления самостоятельно.</p> <p>Наделение хозяйствующего субъекта, осуществляющего деятельность по организации похорон и предоставлению связанных с ними услуг, функцией органа местного самоуправления по</p>	<p>деятельности предприятия – организация ритуальных услуг и содержание мест захоронения</p> <p>Предупреждение не было исполнено.</p> <p>В отношении Администрации было возбуждено дело от 07.11.2016 № 16, по результатам рассмотрения которого Администрация признана нарушившей части 1, 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Выдано предписание от 13.02.2017 № 10 исключить из устава МУП «Память» цель деятельности предприятия - «организация ритуальных услуг и содержания мест захоронения». Предписание исполнено</p>
--	--	--	--	---	---

				<p>организации ритуальных услуг и содержанию мест захоронения ставит его в преимущественное положение по отношению к иным хозяйствующим субъектам, работающим на том же рынке, и может привести к ограничению конкуренции, что подтверждается результатами обзора состояния конкуренции на рынке услуг по организации похорон и представления связанных с ними услуг на территории Новолуговского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области за период с января 2015 г. по 3 квартал 2016 г.</p>	
Тульская область					
52.	<p>Министерство транспорта и дорожного хозяйства Тульской области (далее – Министерство)</p>	<p>Приказ от 16.11.2015 № 177 «Об утверждении устава ГУ ТО «Тулаавтодор»</p>	<p>Приказом от 16.11.2015 № 177 хозяйствующий субъект – ГУ ТО «Тулаавтодор» наделен разрешительными функциями органа исполнительной власти Тульской области по решению вопросов дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения. Учреждение создано в соответствии с</p>	<p>Поскольку ГУ ТО «Тулаавтодор» осуществляет возмездную деятельность по эксплуатации автомобильных дорог общего пользования, наделение ГУ ТО «Тулаавтодор» полномочиями по выдаче разрешений (согласований) на строительство пересечений и примыканий автомобильной дороги, а также по выдаче разрешений на строительство объектов</p>	<p>Тульское УФАС России направило Министерству предупреждение от 08.07.2016 № 22 о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, и о необходимости исключения из Устава учреждения норму дефиса 2 пункта 2.2, наделяющую ГУ ТО «Тулаавтодор» полномочиями органа</p>

			<p>постановлением правительства Тульской области от 24.11.2011 № 184. Учредителем является указанное Министерство. В функции Министерства входит выдача разрешений на строительство в отношении автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения в случае строительства пересечений и примыканий к таким автомобильным дорогам, в порядке, установленном Градостроительным кодексом Российской Федерации. Приказом от 16.11.2015 № 177 ГУ ТО «Тулаавтодор» наделено аналогичными функциями</p>	<p>дорожного сервиса, нарушает требования части 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции, создает дискриминационные условия деятельности на рынке услуг по эксплуатации автомобильных дорог, препятствует конкуренции и ограничивает её развитие на территории Тульской области</p>	<p>исполнительной власти Тульской области по решению вопросов по осуществлению дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог регионального и межмуниципального значения. Министерство обжаловало предупреждение в суд. Решением Арбитражного суда Тульской области от 17.03.2017 по делу № А68-6682/2016 заявленные требования Министерства оставлены без удовлетворения. При этом, поддержав позицию Тульского УФАС России, суд указал, что решение вопросов по выдаче разрешений на строительство, реконструкцию автомобильных дорог законодательно отнесено к исключительной компетенции органов власти. Предупреждение исполнено. Приказом Министерства от 04.04.2017 № 47 утвержден устав ГУ «Тулаавтодор» в новой редакции</p>
--	--	--	--	--	--

5. Необоснованное препятствование осуществлению деятельности, ограничение доступа на рынок

Республика Адыгея

53.	Администрация муниципального образования «Яблоновское городское поселение» (далее – Администрация)	По результатам проведенной Адыгейским УФАС России на основании приказа от 02.10.2015 № 68 плановой проверки соблюдения антимонопольного законодательства выявлено бездействие со стороны администрации муниципального образования «Яблоновское городское поселение»	В результате проверки выявлено бездействие Администрации в части непроведения открытых конкурсов по отбору управляющих компаний для управления 53 многоквартирными домами	В результате бездействия Администрации не создаются условия для развития конкуренции на рынке услуг по управлению многоквартирными домами, собственники квартир лишаются возможности выбора управляющей компании, обеспечивающей соблюдение их интересов	Длящееся бездействие В связи с наличием длящегося нарушения части 4 статьи 161 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции Адыгейское УФАС России письмом от 28.01.2016 № 181 направило Администрации предупреждение о необходимости в срок до 25.06.2016 проведения открытых конкурсов по выбору управляющих компаний. Предупреждение было исполнено частично: по 29 домам либо был проведен конкурсный отбор управляющих организаций, либо жильцы сами определились со способом управления домом. В связи с неполным исполнением предупреждения было возбуждено дело от 16.01.2017 № А-2/15-17 по признакам нарушения антимонопольного законодательства и выдано 24 предписания за номерами № А-2/15-17/1-
-----	--	---	---	--	---

					№ А-2/15-17/24 о проведении открытых конкурсов по выбору управляющих компаний для управления 24 многоквартирными домами. Предписания исполнены в первой половине 2017 года
Республика Башкортостан					
54.	Управление земельных и имущественных отношений администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан (далее – УЗИО г. Уфа)	Решение УЗИО г. Уфа от 12.05.2015 № 95/РЗ «Об изменении вида разрешенного использования земельного участка»; решение УЗИО г. Уфа от 17.12.2015 № 971/з по обращению ООО «Ганимед» о заключении нового договора аренды в связи с истечением срока договора аренды земельного участка, на котором расположена гостиница «Амакс», собственником которой является ООО «Ганимед»	Решением УЗИО г. Уфа от 12.05.2015 № 95/РЗ в одностороннем порядке изменен вид разрешенного использования (ВРИ) земельного участка, предоставленного в аренду и находящегося под зданием гостиницы, на «гостиничное обслуживание, развлечение», с назначением «под гостиничный комплекс». Также в связи с данными изменениями УЗИО г. Уфа в одностороннем порядке изменило ставку арендной платы 2,48% (гостиница) от кадастровой стоимости на 13,2% (развлечения). В связи с несогласием арендатора решением УЗИО г. Уфа от 17.12.2015 № 971/з установлено изменить вид разрешенного использования на «гостиничное обслуживание, предпринимательство», вместо испрашиваемого	УФАС России установлено, что у УЗИО г. Уфа отсутствуют правовые основания определять вид функционального назначения здания, находящегося на земельном участке. Данными полномочиями обладают органы кадастрового учета, Росреестр, специализированные организации (БТИ, ЦТИ, кадастровые инженеры). Согласно технической документации здание имеет назначение – гостиница (Свидетельство о регистрации права от 28.05.2013, фактическое использование – гостиница (тех. паспорт от 14.04.2015)). Соответственно, ВРИ земельного участка должно соответствовать функциональному использованию объекта недвижимости,	УЗИО г. Уфа было выдано предупреждение от 23.05.2016 № 61/15 о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства путем отмены в течение 20 рабочих дней со дня получения предупреждения решения от 12.05.2015 № 95/РЗ, заключения договора аренды земельного участка с кадастровым номером 02:55:020105:202 с собственником здания гостиницы ООО «Ганимед». Предупреждение УЗИО г. Уфа не было исполнено. УЗИО г. Уфа обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан (первая инстанция, 20.12.2016), 18 арбитражный

			<p>«гостиничное обслуживание»</p>	<p>расположенного на участке, а именно «Гостиничное обслуживание» (код 4.7. по Классификатору ВРИ от 01.09.2014 № 540). Согласно ВРИ «Гостиничное обслуживание» включает в себя предпринимательство, а ВРИ «Предпринимательство» содержит в себе широкий перечень ВРИ, которые конкретно к данному земельному участку применены быть не могут. В связи с этими изменениями увеличилась кадастровая стоимость земельного участка на 32%, а стоимость аренды увеличилась почти на 20 миллионов рублей в год (до изменения ВРИ составляла 1,3 миллиона). Такие действия УЗИО г. Уфа препятствуют ООО «Ганимед» в осуществлении им хозяйственной деятельности, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований</p>	<p>апелляционный суд (вторая инстанция, 06.03.2017), Арбитражный суд Уральского округа (третья инстанция, 07.06.2017) оставили предупреждение в силе (дело №А07-14203/2016). В связи с неисполнением предупреждения Башкортостанским УФАС России возбуждено дело от 14.03.2017 № А22/15-17, по итогам которого УЗИО г. Уфа признано нарушившим часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции в части необоснованного препятствования осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления непредусмотренных законодательством Российской Федерации требований (решение от 16.06.2017). В период рассмотрения дела предупреждение было исполнено, в связи с чем предписание не выдавалось. Решение от 16.06.2017 о признании УЗИО г. Уфа</p>
--	--	--	-----------------------------------	--	---

					нарушившим часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции оспорено в суде. Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 04.12.2017, постановлением Восемнадцатого апелляционного арбитражного суда от 06.03.2018, вступившего в законную силу, решение комиссии УФАС России оставлено в силе
--	--	--	--	--	--

Республика Карелия

55.	Администрация Петрозаводского городского округа (далее – Администрация)	Постановление от 29.05.2017 № 1713 «Об утверждении документа планирования регулярных перевозок по муниципальным маршрутам в Петрозаводском городском округе» (далее – Постановление)	В указанном акте отражено 27 маршрутов, из них 7 – по регулируемым тарифам (троллейбусные) и 20 – по нерегулируемым (автобусные). В Приложении № 2 к Постановлению (Перечень маршрутов регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам в Петрозаводском городском округе, которые подлежат отмене с 01.01.2018), указано 2 автобусных маршрута (№ 23 – перевозчик ООО «АТП № 4 «ГосноАвто» и № 26 – перевозчик ООО «ТК АвтоПассаж»)	Согласно Реестру муниципальных маршрутов регулярных перевозок Петрозаводского городского округа в 2017 году на рынке регулярных перевозок осуществляют деятельность 10 хозяйствующих субъектов, из них 9 выполняют перевозки по автобусным маршрутам и 1 (ПМУП «Городской транспорт») – троллейбусами. При оценке регулирующего воздействия проекта нормативно-правового акта не было учтено ни одно из 17 поступивших возражений против закрытия автобусного маршрута, в том числе	В действиях Администрации установлены признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в принятии акта, отдельные положения которого могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а именно – приложение № 2 к Постановлению в части принятия решения об отмене автобусного маршрута № 26 с января 2018 года. Администрации выдано предупреждение от 20.09.2017 со сроком
-----	---	--	--	---	---

				<p>самого перевозчика, указавшего, что им обслуживается всего один автобусный маршрут № 26, и его закрытие неизбежно приведет к прекращению деятельности общества, т.е. устранению его с рынка. Органом местного самоуправления не были приняты во внимание: дублирование троллейбусных маршрутов автобусными маршрутами, помимо планируемых к отмене; востребованность маршрута для населения и самая низкая стоимость проезда на автобусном маршруте № 26; экономическая привлекательность маршрута для бизнеса и факт получения ООО «ТК АвтоПассаж» права на обслуживание маршрута вследствие победы на конкурсе (срок действия договора на дату планируемого закрытия маршрута не истек). Устранение с рынка ООО «ТК АвтоПассаж» обеспечило бы увеличение пассажиропотока как для ПМУП «Городской транспорт», так и иным</p>	<p>исполнения в течение месяца с момента получения предупреждения о необходимости приведения Постановления в соответствие с требованиями антимонопольного законодательства путем исключения из него положений, предусматривающих отмену автобусного маршрута № 26. Не согласившись с позицией антимонопольного органа, Администрация обратилась в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением о признании незаконным и отмене вышеуказанного предупреждения, а также ходатайством о принятии обеспечительных мер в виде приостановления исполнения оспариваемого предупреждения (дело № А26-10258/2017). Суд, рассмотрев указанное ходатайство, не нашел оснований для его удовлетворения, после чего орган местного самоуправления направил в суд ходатайство об отзыве</p>
--	--	--	--	--	--

				<p>хозяйствующим субъектам, путь следования маршрутов которых частично проходит по маршрутам № 23 и № 26, планируемых к закрытию. В СМИ и публичных выступлениях должностных лиц Администрации неоднократно указывалось на варианты организации транспортного обслуживания после отмены востребованного маршрута путем продления пути следования иных маршрутов либо рассмотрения возможности осуществления ПМУП «Городской транспорт» деятельности по перевозке пассажиров не только троллейбусами, но и автобусами (что было закреплено в Уставе предприятия), закупив для предприятия автобусы. Таким образом, Администрация путем устранения ООО «ТК «АвтоПассаж» с рынка предоставила бы преимущественные условия осуществления деятельности муниципальному предприятию, а также иным перевозчикам, которые получают возможность извлекать дополнительную</p>	<p>искового заявления, т.е. отказался от заявленных требований, и исполнил предупреждение путем внесения изменений в Приложение № 2 постановлением от 19.10.2017 № 3519</p>
--	--	--	--	--	---

				прибыль за счет увеличившегося пассажиропотока	
56.	Администрация Петрозаводского городского округа (далее – Администрация)	Постановление от 25.11.2016 № 4540 «О конкурсе на право заключения договора на выполнение работ и оказание услуг по содержанию и эксплуатации кладбищ, оказание ритуальных услуг, связанных с погребением, на территории соответствующих общественных кладбищ Петрозаводского городского округа»	Указанным актом предусмотрено проведение конкурса на право заключения договора на выполнение работ и оказание услуг по содержанию и эксплуатации кладбищ, оказание ритуальных услуг, связанных с погребением, на территории 7 общественных кладбищ Петрозаводского городского округа. Приложением № 5 к указанному акту является конкурсная документация	В конкурсной документации установлен ряд требований к претендентам на участие в конкурсе и к предъявляемым ими в составе заявки документам (п. 6.2.7, п. 6.28, п. 6.3, п. 6.7, п. 11.3.8), которые могут повлечь ограничение круга участников торгов. В конкурсной документации указаны противоречивые сведения относительно предмета торгов (объема оказываемых услуг: только погребение или весь комплекс ритуальных услуг). Фактически планируемый к проведению на основании указанного акта конкурс направлен на централизацию функций по содержанию и эксплуатации всех 7 общественных кладбищ в рамках полномочий одного лица - Исполнителя, и как следствие, устранение с конкурентного рынка иных хозяйствующих субъектов (на момент проведения конкурса количество претендентов составляло 25 субъектов). Согласно проекту договора	Комиссия Карельского УФАС России 29.12.2016 рассмотрела в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалобу на действия Организатора торгов - Администрации при проведении конкурса на право заключения договора на выполнение работ и оказание услуг по содержанию и эксплуатации кладбищ, оказание ритуальных услуг, связанных с погребением, на территории соответствующих общественных кладбищ Петрозаводского городского округа. Жалоба признана обоснованной. Принято решение о наличии в действиях Администрации нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции. Выдано предписание от 13.01.2017 № 04-45/66-2016/143 об аннулировании конкурса. Предписание исполнено

				Исполнитель оказывает весь спектр ритуальных услуг (всего 250 видов). Услуги по благоустройству и установке/демонтажу надгробных сооружений должны осуществляться по согласованию с Исполнителем, при этом порядок согласования отсутствует	
Краснодарский край					
57.	Министерство транспорта и дорожного хозяйства Краснодарского края (далее – Министерство)	Опубликование 18.05.2015 извещения о проведении конкурса № 2/2015 на право осуществления регулярных пассажирских перевозок по межмуниципальным пригородным и межмуниципальным междугородним маршрутам в Краснодарском крае	Министерством опубликованы извещение о проведении конкурса № 2/2015 и конкурсная документация, в которой установлен критерий № 2 «Профессиональная репутация и опыт работы перевозчика по осуществлению пассажирских перевозок (в том числе на данном маршруте)», состоящий из показателей: - опыт работы перевозчика на момент публикации извещения о проведении конкурса по осуществлению пассажирских перевозок на маршрутах регулярного сообщения на территории Краснодарского края; - документы о награждении, поощрении перевозчика администрацией	Установление в документации открытого конкурса на право осуществления регулярных пассажирских перевозок по межмуниципальным пригородным и межмуниципальным междугородним автобусным маршрутам в Краснодарском крае критерия оценки, поставленного в зависимость от опыта работы перевозчика по осуществлению пассажирских перевозок по маршрутам регулярного сообщения только на территории Краснодарского края, а также критерия оценки о наличии у перевозчика документов о награждении, поощрении перевозчика администрацией, департаментом транспорта	18.09.2015 возбуждено дело № 317/2015 в отношении Министерства по признакам нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции. Принято решение по делу от 16.05.2016 о наличии нарушения. В связи с тем, что заказчиком с победителями конкурса заключены контракты, предписание не выдавалось. Решение обжаловалось в судах первой инстанции (07.10.2016), апелляционной (28.12.2016) и кассационной (29.03.2017) инстанциях, жалоба оставлена без удовлетворения. В соответствии со статьей 14.9 КоАП на должностное лицо наложен штраф.

			Краснодарского края, Департаментом транспорта Краснодарского края или органами местного самоуправления	Краснодарского края или органом местного самоуправления, ставят в неравное положение потенциальных участников закупки	Штраф оплачен
Красноярский край					
58.	Министерство сельского хозяйства Красноярского края (далее – Министерство)	<p>Проведение 20.06.2016 конкурсной комиссией второго этапа конкурсного отбра глав крестьянских (фермерских) хозяйств¹ (далее - КФХ) в виде очного собеседования с заявителями по бизнес-плану для предоставления грантов на развитие семейных животноводческих ферм и начинающих фермеров для предоставления грантов на создание и развитие крестьянского (фермерского) хозяйства и (или) единовременной помощи на бытовое обустройство</p> <p>¹Грантовая поддержка начинающих фермеров осуществляется в соответствии с постановлением Правительства Красноярского края от 05.05.2014 №183-п "Об утверждении Порядка предоставления грантов на создание и развитие</p>	Отказ представителю главы КФХ ****, который не мог лично явиться на собеседование, в допуске по доверенности к участию 20.06.2016 в очном собеседовании по бизнес-плану в рамках процедуры предоставления грантов на развитие фермерского хозяйства в связи с тем, что, по мнению комиссии, только личное участие заявителя позволяет объективно и в полной мере оценить представленный бизнес-план	Предъявление необоснованных требований о личном участии главы КФХ **** в очном собеседовании по бизнес-плану является нарушением пункта 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции и не предусмотрено Порядком, утвержденным постановлением Правительства Красноярского края от 05.05.2014 № 183-п. Исключение **** из числа участников конкурсного отбора начинающих фермеров и невозможность получить грант на развитие КФХ поставило его в неравное положение с иными хозяйствующими субъектами – конкурентами на рынке сельскохозяйственной продукции (продуктов животноводства крупного рогатого скота), получившими такой грант, что противоречит пункту 2	Министерству выдано предупреждение от 30.08.2016 о необходимости устранения нарушения пункта 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции путем принятия мер, направленных на прекращение (недопущения) нарушения антимонопольного законодательства. С этой целью Министерству в срок до 01.12.2016 надлежало принять меры, направленные на повторное рассмотрение заявления главы КФХ *** на участие в конкурсном отборе на получение гранта на создание и развитие крестьянского (фермерского) хозяйства и (или) единовременной помощи на бытовое обустройство. Предупреждение не было исполнено, а было обжаловано в суд.

		<p>крестьянского (фермерского) хозяйства и (или) единовременной помощи на бытовое обустройство, в том числе порядка проведения конкурсного отбора, критериев отбора начинающих фермеров, порядка принятия решения о предоставлении грантов на создание и развитие крестьянского (фермерского) хозяйства и единовременной помощи на бытовое обустройство, перечня, форм и сроков представления и рассмотрения документов, необходимых для их получения, порядка возврата средств государственной поддержки начинающего фермера в случае нарушения условий, установленных при их предоставлении, а также перечня документов, подтверждающих целевое использование гранта на создание и развитие крестьянского (фермерского) хозяйства и (или) единовременной помощи на бытовое обустройство" (далее – постановление Правительства Красноярского края от 05.05.2014 № 183-п)</p>		<p>части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции и не предусмотрено Порядком, утвержденным постановлением Правительства Красноярского края от 05.05.2014 № 183-п</p>	<p>Решением Арбитражного суда Красноярского края от 01.03.2017 по делу № А33-27410/2016, постановлениями Третьего арбитражного апелляционного суда от 10.05.2017 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.08.2017, Определением Верховного Суда Российской Федерации от 18.12.2017 предупреждение Красноярского УФАС России признано законным и обоснованным. Было возбуждено антимонопольное дело № 57-15-17. По результатам его рассмотрения выдано предписание от 30.07.2017 о прекращении нарушения и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, в срок до 01.08.2017. Предписание исполнено в установленный срок</p>
--	--	---	--	--	--

Хабаровский край

59.	Администрация города Хабаровска (далее – Администрация)	Постановление от 23.03.2017 № 900 «О внесении изменений в Порядок проведения открытого конкурса на право осуществления перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок, утвержденный постановлением администрации города Хабаровска от 16.03.2016 № 771» (далее – Порядок)	Приложением 4 к Порядку внесены изменения путем добавления дополнительных характеристик транспортных средств (наличия газобаллонного оборудования и типа двигателя, работающего на газомоторном топливе, наличие электродвигателя) и установления критериев оценки заявок на участие в конкурсе. Наличие газобаллонного оборудования и типа двигателя, работающего на газомоторном топливе, наличие электродвигателя оценивается в 5 баллов для каждого	Установление в Порядке оценки в 5 баллов при наличии газобаллонного оборудования и типа двигателя, работающего на газомоторном топливе, наличия электродвигателя при отсутствии надлежащей инфраструктуры (на территории города Хабаровска имеется только одна АГЗС, а станции по заправке транспорта с электродвигателем на территории города отсутствуют) создает необоснованное препятствие осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, приводит к ограничению, устранению конкуренции для участников конкурса, не имеющих подобных транспортных средств в связи с отсутствием необходимых для их обслуживания заправочных станций	Администрации выдано предупреждение от 19.07.2017 № 8/5459 о необходимости прекращения указанного нарушения путем приведения нормативных актов в соответствии с Законом о защите конкуренции и внесении изменений в Приложение № 4 к Порядку. Предупреждение не исполнено, обжаловано в Арбитражном суде Хабаровского края. Решением суда от 22.01.2018 по делу № А73-17626/2017 предупреждение признано законным. Предупреждение исполнено путем издания постановления от 15.01.2018 №40, в котором внесены соответствующие изменения в Приложение № 4 к Порядку
-----	---	--	---	---	---

Амурская область					
60.	Правительство Амурской области	<p>Бездействие в части невнесения в соответствии с требованиями статьи 7 Федерального закона от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее – Закон об организации предоставления государственных услуг) изменений в постановление Правительства Амурской области от 16.09.2010 № 521 «О правилах государственного регулирования цен на топливо твердое печное бытовое, реализуемое гражданам, управляющим организациям, товариществам собственников жилья, жилищным, жилищно-строительным или иным специализированным потребительским кооперативам, созданным в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье на территории Амурской области» (далее – Правила)</p>	<p>В соответствии с подпунктом 3 пункта 4.3 Правил для установления (пересмотра) цен на продукцию в расчетном периоде регулирования хозяйствующие субъекты представляют в регулирующий орган заверенную хозяйствующим субъектом копию свидетельства о государственной регистрации юридического лица (физического лица в качестве индивидуального предпринимателя). Непредставление либо представление материалов с нарушением сроков, установленных пунктом 4.5 Правил, является основанием для отказа в установлении (пересмотре) цен на продукцию (за исключением их установления (пересмотра) по инициативе регулирующего органа) согласно пункту 4.10 Правил</p>	<p>Требования о предоставлении копий свидетельств о государственной регистрации в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя без образования юридического лица являются необоснованными и содержат признаки нарушения статьи 7 Закона об организации предоставления государственных и муниципальных услуг. Указанные выше требования могли создать необоснованные препятствия (административные барьеры) хозяйствующим субъектам – ресурсоснабжающим организациям при осуществлении регулируемой деятельности, связанной с необходимостью получения соответствующих государственных услуг</p>	<p>В связи с дьящимся бездействием в период с 2011 г. по апрель 2017 г. в части неприведения нормативного акта в соответствие с действующим законодательством Амурское УФАС России направило Правительству Амурской области предупреждение от 19.04.2017 № 02-1582 о необходимости внесения изменений в пункт 4.3 указанных Правил, предусматривающих приведение указанного пункта в соответствие с требованиями статьи 7 Закона об организации предоставления государственных и муниципальных услуг. Предупреждение выполнено, о чем УФАС России уведомлено письмом Губернатора Амурской области от 12.05.2017 № 01-26-2043. В целях приведения в соответствие с требованиями статьи 7 Закона об организации предоставления государственных услуг</p>

					постановлением Правительства Амурской области от 21.04.2017 № 196 в указанные Правила внесены соответствующие изменения
Брянская область					
61.	Муниципальное учреждение «Снежская сельская администрация Брянского района Брянской области» (далее – Администрация)	Размещение извещения на официальном сайте Российской Федерации www.torgi.gov.ru от 07.08.2015 № 070815/2255800/01 о проведении аукциона по продаже земельного участка с кадастровым номером 32:02:0220304:23, расположенного по адресу: Брянская обл., Брянский р-н, п. Путевка, д. 12, площадью 3037 кв.м, с разрешенным использованием для размещения коммерческих объектов, связанных с обслуживанием населения (офисы различных форм, компании, организации) (далее - Аукцион)	1. В нарушение пункта 20 статьи 39.11 Земельного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым организатор аукциона обеспечивает опубликование извещения о проведении аукциона в порядке, установленном для официального опубликования муниципальных правовых актов уставом поселения, городского округа, по месту нахождения земельного участка не менее чем за тридцать дней до дня проведения аукциона, Администрацией не опубликовано извещение о проведении Аукциона в порядке, установленном для официального опубликования (обнародования) муниципальных правовых актов уставом поселения - в периодическом информационном бюллетене	Неопубликование в установленном порядке извещения о проведении Аукциона, требование предоставления для участия в Аукционе не установленных законодательством документов, а также непредоставление информации о технических условиях подключения (технологического присоединения) объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения привело к информационной неопределенности условий Аукциона, сокращению числа фактических участников Аукциона из потенциально возможных и может быть квалифицировано как создание административных барьеров входа на рынок прав владения земельным участком из земель,	Длящегося бездействия , в результате которого земельный участок с кадастровым номером 32:02:0220304:23 не введен в эксплуатацию с августа 2015 года. По результатам материалов выездной плановой проверки в отношении Администрации Брянское УФАС России возбудило дело от 01.11.2017 № 55 по признакам нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в бездействии при организации проведения аукциона по продаже земельного участка с кадастровым номером 32:02:0220304:23, противоречащего Земельному кодексу Российской Федерации. Принято решение от 05.12.2017 №10593 о наличии нарушения в

			<p>(сборнике) Снежского сельского поселения.</p> <p>2. В нарушение пунктов 1 и 3 статьи 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации, которыми определен закрытый перечень документов для участия в аукционе, Администрацией установлены требования к юридическим лицам о представлении в составе заявки дополнительных документов, а именно: нотариально заверенных копий учредительных документов, свидетельства о государственной регистрации юридического лица, выписки из решения уполномоченного органа юридического лица о совершении сделки (если это необходимо в соответствии с учредительными документами претендента и законодательством государства, в котором зарегистрирован претендент).</p> <p>3. В нарушение пункта 21 статьи 39.11 Земельного кодекса Российской Федерации Администрацией в извещении о проведении Аукциона не указаны</p>	<p>находящихся муниципальной собственности</p> <p>в</p>	<p>действиях и бездействии Администрации.</p> <p>Предписание решено не выдавать, т.к. аукцион признан несостоявшимся в виду неявки его участников.</p> <p>На должностное лицо Администрации наложен штраф в соответствии с частью 1 статьи 14.9 КоАП.</p>
--	--	--	--	---	---

			технические условия подключения (технологического присоединения) объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, предусматривающих предельную свободную мощность существующих сетей, максимальная нагрузка и сроки подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, срок действия технических условий, плата за подключение		
Волгоградская область					
62.	Волжская городская Дума Волгоградской области	Решением от 26.12.2014 № 128-ВГД (в ред. от 28.04.2017) утверждено Положение о порядке размещения нестационарных торговых объектов на территории городского округа – город Волжский Волгоградской области (далее – Положение)	Пунктом 2.4 Приложения № 2 к Положению и пунктом 2.4.7 Приложения № 4 к Положению на хозяйствующих субъектов возлагаются дополнительные обязанности по благоустройству (замошение тротуарной плиткой, установка малых архитектурных форм) и уборке прилегающей к нестационарному торговому объекту территории	Возложение на хозяйствующих субъектов дополнительных обязанностей по благоустройству и уборке территории является барьером входа на рынок услуг торговли (прав на размещение нестационарных торговых объектов на территории г. Волжский) и, как следствие, приводит к ограничению конкуренции, а именно к сокращению числа хозяйствующих субъектов (количества нестационарных	Длящиеся нарушение Закона о защите конкуренции. Волжской городской Думе Волгоградской области было выдано предупреждение от 14.04.2017 № 03-14/2215 о совершении до 20.06.2017 действий, направленных на обеспечение конкуренции, путем исключения из Положения требований, содержащих признаки нарушения антимонопольного

				торговых объектов) на данном рынке	законодательства, а именно – пункта 2.4 из Приложения № 2 к Положению и пункта 2.4.7 из Приложения № 4 к Положению. Предупреждение не исполнено. Волгоградское УФАС России возбудило дело от 03.07.2017 № 17-01-15-03/409 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Принято решение от 02.11.2017 о наличии нарушения, выдано предписание со сроком исполнения 20.12.2017. Предписание исполнено (Изменения внесены Решением Волжской городской Думы Волгоградской области от 22.12.2017 № 372-ВГД, опубликовано в газете «Волжский муниципальный вестник» от 26.12.2017 № 65 (502)
--	--	--	--	------------------------------------	--

Калужская область

63.	Городская Управа города Калуги	Постановление от 12.04.2016 № 106-П о внесении изменений в постановление городского головы городского округа «Город Калуга» от 04.08.2006 № 204-П «Об утверждении	Постановлением установлены требования по размещению кабельных линий связи, телевидения, радио, Интернета и иных подобных сетей, предназначенных для	Указанные действия могли привести к приостановлению, прекращению оказания услуг связи операторами связи, существенному росту затрат операторов связи на создание	В связи с признаками нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в установлении требований по размещению кабельных
-----	--------------------------------	---	---	--	---

		правил благоустройства и озеленения территорий муниципального образования «Город Калуга» (далее – Постановление)	инженерно-технического обеспечения зданий, только подземным способом без возможностей использования в качестве крепления подвесных линий связи и воздушно-кабельных переходов, опоры и элементы подвеса контактных сетей общественного и железнодорожного транспорта	новых сетей связи (в случае, если имеется техническая возможность размещения кабелей связи в канализации связи), к ограничению конкуренции путем создания преимущественных условий операторам связи, которые имеют собственную кабельную канализацию	линий связи, телевидения, радио, Интернета и иных подобных сетей, влекущих ограничение конкуренции, Городской Управе города Калуги 20.03.17 выдано предупреждение № 474/05 о прекращении нарушения путем отмены запрета на использование в качестве крепления подвесных линий связи и воздушно-кабельных переходов опоры и элементы подвеса контактных сетей общественного и железнодорожного транспорта в срок до 20.04.2017, которое исполнено
64.	Комиссия по разработке территориальной программы обязательного медицинского страхования Калужской области (далее – Комиссия)	Протокол заседания Комиссии от 24.03.2017 № 6	ООО «ДЦ НЕФРОС-КАЛУГА» (зарегистрировано в качестве юридического лица 25.10.2016, лицензия на осуществление медицинской деятельности получена 13.02.2017) обратилось в Территориальный фонд ОМС Калужской области (далее – ТФОМС) с заявлением о включении в реестр медицинских организаций, осуществляющих деятельность в сфере ОМС Калужской области на 2017 год. ТФОМС отказал во	Создание препятствий или введение ограничений в отношении осуществления деятельности в сфере ОМС Калужской области в 2017 году путем отказа в установлении ООО «ДЦ НЕФРОС-КАЛУГА» иного срока подачи уведомления для включения в реестр медицинских организаций, осуществляющих деятельность в сфере ОМС Калужской области на 2017 год	В связи с нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции Калужское УФАС России выдало Комиссии предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства. Исходя из протокола № 10 заседания Комиссии от 20.06.2017, решение Комиссии о неустановлении иного срока подачи уведомления

			<p>включении в реестр в связи с нарушением сроков подачи уведомления, установленных частью 2 статьи 15 Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» (далее – Закон об ОМС). При этом согласно той же части 2 статьи 15 указанного федерального закона Комиссией по разработке территориальной программы обязательного медицинского страхования в субъекте Российской Федерации могут быть установлены иные сроки подачи уведомления вновь создаваемыми медицинскими организациями. Однако Комиссия отказала в установлении иного срока подачи уведомления для ООО «ДЦ НЕФРОС-КАЛУГА»</p>		<p>для включения ООО «ДЦ НЕФРОС-КАЛУГА» в реестр оставлено в силе. 23.06.2017 возбуждено дело № 05-24к/2017 по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Вынесено решение от 23.10.2017 о признании нарушения Закона о защите конкуренции и выдано предписание об устранении нарушения в срок не позднее 30.11.2017: совершить действия по установлению иного срока подачи уведомления для включения ООО «ДЦ НЕФРОС-КАЛУГА» в реестр медицинских организаций, осуществляющих деятельность в сфере ОМС на 2017 год. Предписание исполнено</p>
--	--	--	---	--	---

Новгородская область

65.	Правительство Новгородской области	Бездействие Правительства Новгородской области в виде непроведения предусмотренных законодательством торгов (аукцион на понижение цены) по выбору	Непринятие мер по пересмотру не отвечающего действующим нормативным документам постановления Правительства Новгородской области от 05.12.2012 № 819 «О размерах платы за	В результате бездействия Правительства Новгородской области были созданы условия для недопущения, ограничения либо устранения конкуренции на рынке прав по оказанию	В связи с длющимся нарушением (бездействием) части 1 статьи 15 Закона О защите конкуренции со стороны Правительства Новгородской области
-----	------------------------------------	---	--	---	---

		<p>исполнителя услуг по перемещению и (или) хранению задержанных транспортных средств с целью установления тарифа на перемещение и хранение задержанных транспортных средств</p>	<p>перемещение и хранение задержанного транспортного средства на специализированных стоянках» (далее – Постановление № 819), установившего на территории Новгородской области размер платы за перемещение и хранение транспортного средства на специализированных стоянках, а также принятие мер по определению порядка проведения торгов (аукционов на понижение цены) по выбору исполнителя услуг по перемещению и (или) хранению задержанных транспортных средств (далее - Исполнитель услуг) и органа, уполномоченного проводить такие торги в соответствии с Методическими указаниями по расчету тарифов на перемещение и хранение задержанных транспортных средств и установлению сроков оплаты, утвержденными приказом ФАС России от 15.08.2016 № 1145/16 (далее - Методические указания)</p>	<p>услуг по перемещению и (или) хранению задержанных транспортных средств в Новгородской области</p>	<p>Новгородское УФАС России выдало предупреждение от 17.03.2017 о необходимости в срок до 22.05.2017 (по ходатайству срок продлен до 22.11.2018):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) внести соответствующие изменения или отменить Постановление № 819, 2) установить порядок проведения торгов (аукционов на понижение цены) по выбору Исполнителя услуг и определить орган, уполномоченный проводить торги в соответствии с пунктом 4 Методических указаний либо определить Исполнителя услуг и тарифы (цены) на перемещение и хранение задержанных транспортных средств способами, установленными пунктом 5 Методических указаний. <p>Предупреждение в установленный срок не исполнено, 28.11.2017 возбуждено дело № А-18/17. Принято решение о наличии нарушения и выдано предписание Правительству Новгородской области в</p>
--	--	--	--	--	---

					<p>срок до 15.03.2018: прекратить нарушение части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции; непосредственно либо путем наделения соответствующими полномочиями органа исполнительной власти Новгородской области утвердить порядок проведения и провести торги (аукцион на понижение цены) по выбору Исполнителя услуг в соответствии с Методическими указаниями; пересмотреть Постановление № 819 и внести соответствующие изменения или отменить указанное постановление. Срок исполнения продлен до 01.05.2018. Предписание исполнено, принят ряд нормативных актов, проведены торги, определен Исполнитель услуг и по результатам торгов принято постановление Комитета по тарифной политике Новгородской области от 20.04.2018 №14 «Об установлении тарифов на перемещение и хранение задержанных транспортных</p>
--	--	--	--	--	--

					средств на специализированных стоянках на 2018-2020 годы»
Оренбургская область					
66.	Правительство Оренбургской области	Постановлением от 28.03.2016 № 204-п внесены изменения в постановление правительства Оренбургской области от 11.03.2013 № 182-п «Об утверждении порядка предоставления сельскохозяйственным товаропроизводителям из областного бюджета субсидий на компенсацию части затрат на приобретение сельскохозяйственной техники» (далее - Постановление)	Абзац 1 подпункта 1 пункта 4 Постановления изложен в новой редакции: «субсидии предоставляются на компенсацию части затрат за приобретенные не ранее 1 января 2016 года за полную стоимость новые тракторы с двигателями мощностью от 300 лошадиных сил и выше, зерноуборочные и самоходные кормоуборочные комбайны российского производства, тракторы, произведенные на территории Оренбургской области, у производителя сельскохозяйственной техники или у официально уполномоченного им юридического лица, осуществляющего свою деятельность на территории Оренбургской области не менее 5 лет с момента регистрации (далее – продавец)». Таким образом, для получения права на субсидирование части затрат на приобретение	Новая редакция абзаца 1 подпункта 1 пункта 4 Постановления ограничивала рынок сельскохозяйственной техники границами Оренбургской области, исключая ее ввоз из других регионов, что существенно снижало уровень конкуренции на данном рынке	Правительству Оренбургской области выдано предупреждение № 06-19-07/2016: о необходимости в срок до 27.05.2016 внесения изменения в абзац 1 подпункта 1 пункта 4 Постановления. Предупреждение не было исполнено и обжаловано в суд. Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 29.07.2016, Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2016, Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 02.03.2017 по делу № А47-5931/2016 иск Правительства Оренбургской области оставлен без удовлетворения. Ввиду неисполнения предупреждения было

			<p>сельскохозяйственной техники сельхозтоваропроизводителям необходимо приобретать указанную технику либо у производителя сельскохозяйственной техники, либо у официально уполномоченного им юридического лица, осуществляющего свою деятельность на территории Оренбургской области не менее 5 лет с момента регистрации</p>		<p>возбудено дело № 06-05-01/2016 о нарушении пункта 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Решение и предписание по данному делу приняты 22.02.2017. На момент рассмотрения дела об обжаловании предупреждения № 06-19-07/2016 в кассационной инстанции Правительство Оренбургской области уже внесло необходимые изменения в соответствии с предупреждением, поэтому в предписании по делу № 06-05-01/2016 указано лишь на то, чтобы Правительство Оренбургской области представило доказательства вступления данных изменений в законную силу. Постановлением Правительства Оренбургской области от 09.02.2017 № 93 Постановление было признано утратившим силу. Постановление Правительства Оренбургской области от 09.02.2017 № 93 вступило в законную силу 15.02.2017</p>
--	--	--	---	--	---

Сахалинская область					
67.	Администрация города Южно-Сахалинска (далее – Администрация)	Информация новостных сайтов Сахалинской области www.sakh.kom и www.sakhalin.info от 13.03.2017 о проведении совещания должностным лицом Администрации	Совещание проведено по вопросу удаления линий связи с опор уличного освещения в срок до 01.09.2017, о принудительном расторжении договоров размещения линий связи на опорах уличного освещения в городе Южно-Сахалинске муниципальным предприятием «Электросервис»	По информации, размещенной на сайтах, в результате указанных действий будут ущемлены права 90% операторов связи, осуществляющих деятельность на рынке предоставления услуг связи и доступа в сеть «Интернет» в территориальных границах города Южно-Сахалинск, кроме того будут ущемлены интересы неопределенного круга потребителей указанных услуг связи	В связи с наличием в действиях должностного лица Администрации признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных статьей 15 Закона о защите конкуренции, было выдано предостережение от 16.03.2017 № 08-1061 о недопустимости совершения планируемых действий, в том числе от необоснованного препятствования осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами путем установления непредусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, установления запретов или введение ограничений в отношении свободного перемещения товаров в Российской Федерации, иных ограничений прав хозяйствующих субъектов на продажу, покупку, иное приобретение, обмен товаров, которые могут

					привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в связи с тем, что такое поведение может привести к нарушению требований статьи 15 Закона о защите конкуренции. Предполагаемые объявленные действия, в отношении которых выдано предостережение, не совершены
Свердловская область					
68.	Администрация муниципального образования (МО) «город Екатеринбург» (далее – Администрация)	Постановление от 12.03.2014 № 604 «Об утверждении Положения о Комиссии по размещению автономных источников генерации тепловой и (или) электрической энергии на территории муниципального образования «город Екатеринбург» (далее – Положение о Комиссии)	Подпункт 5 пункта 5, пункт 6, пункт 25, пункты 27-31 Положения о Комиссии обуславливают необходимость обращения правообладателей земельных участков за согласованием размещения автономных источников генерации тепловой и (или) электрической энергии в соответствующую Комиссию Администрации	Требование обращения правообладателей земельных участков за согласованием размещения автономных источников генерации тепловой и (или) электрической энергии в соответствующую Комиссию необоснованно препятствует осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами - застройщиками и создает дискриминационные условия на рынке услуг подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения, расположенным на территории муниципального образования «город Екатеринбург»	Длящиеся нарушение пункта 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции путем реализации антиконкурентных норм Положения о Комиссии. Свердловское УФАС России выдало Администрации предупреждение от 16.03.2016 № 6 о необходимости в месячный срок исключить подпункт 5 пункта 5, пункт 6, пункт 25, пункты 27-31 из Положения о Комиссии. Письмом от 19.04.2016 № 0132/01-17/002/1890 Администрация сообщила, что предупреждение от 16.03.2016 № 6 является незаконным
69.	Администрация муниципального образования (МО) «город Екатеринбург» (далее – Администрация)	Постановление от 09.12.2016 № 2432 «Об организации теплоснабжения на территории муниципального образования «город Екатеринбург», которым утверждено Положение о межведомственной комиссии по организации теплоснабжения на	Согласно подпункту 2 пункта 3 Постановления от 09.12.2016 № 2432 теплоснабжающим и теплосетевым организациям предписано в случае отсутствия возможности технологического присоединения объектов капитального строительства	дискриминационные условия на рынке услуг подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения, расположенным на территории муниципального образования «город Екатеринбург»	

		<p>территории муниципального образования «город Екатеринбург» (далее – Постановление от 09.12.2016 № 2432)</p>	<p>к системам теплоснабжения в соответствии со схемой теплоснабжения, осуществлять технологическое присоединение объектов капитального строительства к системам теплоснабжения на основании заключения межведомственной комиссии по организации теплоснабжения на территории МУ «город Екатеринбург»</p>		<p>вмешательством в полномочия органов местного самоуправления в решении вопросов местного значения в сфере электроснабжения и теплоснабжения населения на территории МО «город Екатеринбург».</p> <p>11.05.2016 возбуждено дело № 4/2016, при его рассмотрении установлено, что принято постановление Администрации от 10.11.2016 № 2218 «О признании утратившим силу постановления администрации города Екатеринбурга от 12.03.2014 № 604». Таким образом, предупреждение было исполнено. Однако через месяц, вновь принято Постановление от 09.12.2016 № 2432, согласно подпункту 2 пункта 3 которого межведомственная комиссия наделена теми же функциями, что и в Положении о Комиссии.</p> <p>10.02.2017 Комиссией Свердловского УФАС России принято решение о наличии нарушения и выдано предписание: Администрации в срок по</p>
--	--	--	--	--	--

					20.03.2017 прекратить нарушение пункта 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции путем отмены подпункта 2 пункта 3 Постановления от 09.12.2016 № 2432. Предписание обжаловалось в Арбитражном суде Свердловской области (11.07.2017), в Семнадцатом арбитражном апелляционном суде (02.11.2017), в удовлетворении отказано. Предписание исполнено
--	--	--	--	--	---

Тульская область

70.	Министерство здравоохранения Тульской области (далее - Министерство	Приказ от 19.05.2014 № 680-осн «Об утверждении перечня лекарственных препаратов, закупаемых учреждениями здравоохранения Тульской области» (далее – Перечень лекарственных препаратов, Перечень)	В результате проверки, проведенной Тульским УФАС России, выявлено, что в Перечень лекарственных препаратов не включаются сведения обо всех существующих формах лекарственных препаратов, входящих в Государственный реестр лекарственных средств (далее – Реестр). При этом Перечень обязателен для государственных заказчиков – государственных учреждений здравоохранения Тульской области, т.к. закупка лекарственных средств	Недостатки Перечня приводили к снижению конкуренции на рынках определенных препаратов путем исключения из обращения аналогов лекарственных средств, включенных в Перечень, незаконному отклонению заявок лиц, участвующих в госзакупках	В связи с наличием в действиях Министерства признаков нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в невключении в Перечень сведений о всех существующих формах лекарственных препаратов, входящих в Реестр, Тульское УФАС России выдало Министерству предупреждение от 30.06.2017 № 34 о необходимости в срок до 31.07.2017 прекращения указанных действий (бездействия), путем:
-----	---	--	--	---	---

			учреждениями Тульской области осуществляется по номенклатуре лекарственных препаратов в соответствии с этим Перечнем		<ul style="list-style-type: none"> - приведения Перечня лекарственных препаратов в соответствие с Реестром; - поддержания Перечня лекарственных средств в актуальном состоянии; - своевременного доведения до государственных учреждений здравоохранения Тульской области и иных заинтересованных лиц, включая государственных заказчиков, изменений и дополнений, вносимых в Перечень лекарственных средств. <p>Предупреждение исполнено.</p> <p>Соответствующая информация доведена до сведения государственных учреждений здравоохранения Тульской области и сообщено о действиях, принимаемых для поддержания Перечня в актуальном состоянии и на необходимом уровне (письмо от 31.08.2017 № 15-05-06-19/9954)</p>
--	--	--	--	--	---

Челябинская область

71.	Министерство тарифного регулирования и энергетики Челябинской	Бездействие в сфере теплоснабжения с 2014 по 2016 гг.	Длительное непринятие решений об открытии дела об установлении тарифов и неустановление по заявлениям АО «УТСК»	Действия Министерства по нерассмотрению обращений АО «УТСК» об установлении платы за подключение к системе	Пример длящегося бездействия Возбуждено дело № 98-07/15 по признакам нарушения части 1 статьи
-----	---	---	---	--	---

<p>области (далее- Министерство)</p>		<p>индивидуальной платы за подключение к системе теплоснабжения для организаций-застройщиков города Челябинска; нарушение Министерством установленных действующим законодательством сроков рассмотрения обращений об установлении платы за подключение к системе теплоснабжения. Справочно: регулирование цен (тарифов) в сфере теплоснабжения осуществляется в соответствии с положениями Основ ценообразования в сфере теплоснабжения (далее – Основы ценообразования) и Правил регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.10.2012 № 1075 (далее – Правила). Регламент открытия дел об установлении регулируемых цен (тарифов) и отмены регулирования тарифов в сфере теплоснабжения определены приказом ФСТ России от 07.06.2013 № 163. В</p>	<p>теплоснабжения жилых домов (исх. № АД-74-17/1641 от 02.12.2014, № АД-74-17/1640 от 02.12.2014, № ЧТС/1489 от 30.10.2014, № АД-7/990 от 31.07.2014) в соответствии с требованиями действующего законодательства, в том числе ввиду непринятия решений об открытии дела об установлении цен/тарифов, нарушения сроков рассмотрения обращений, неустановления платы за подключение к тепловой сети объектов ООО «СК Легион», могут создать необоснованные препятствия осуществления деятельности как АО «УТСК», так и хозяйствующим субъектам, обратившимся за технологическим подключением, и привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции на рынке оказания услуг теплоснабжения и на смежном рынке – строительства жилых и нежилых зданий, что противоречит части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции</p>	<p>15 Закона о защите конкуренции. Принято решение от 17.06.2016 о наличии нарушения. Предупреждение по делу № 98-07/15 не выдавалось, поскольку бездействие тарифного органа, которое содержит признаки нарушения антимонопольного законодательства, прекращено (отдельные тарифы/плата установлены для заявителя и для его конкурента - иного хозяйствующего субъекта с которым на дату вынесения решения застройщиком уже заключены договоры на подключение к системе теплоснабжения), а также по причине невозможности принятия мер по устранению последствий такого нарушения ввиду установления тарифов/платы и заключения договоров с учетом позиции ФАС России. Предписание не выдавалось, поскольку застройщиком заключен договор с иной теплоснабжающей</p>
--	--	--	---	---

			<p>соответствии с пунктом 12 Регламента открытие дела или отказ в рассмотрении предложений об установлении цен (тарифов) и возврате представленных заявителем документов и материалов осуществляется в срок не позднее 10 рабочих дней с момента регистрации заявления об установлении цен (тарифов)</p>		<p>организацией. Решение по делу № 98-07/15 было обжаловано в суд. Решением Арбитражного суда Челябинской области от 20.02.2017, постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.05.2017 и Арбитражного суда Уральского округа от 19.07.2017 по делу № А76-22405/2016 решение Челябинского УФАС России оставлено в силе. Определением Верховного Суда Российской Федерации от 21.11.2017 № 309-КГ17-16759 в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано. Постановлением от 15.06.2017 на должностное лицо Министерства наложены штрафные санкции в соответствии с частью 1 статьи 14.9 КоАП</p>
--	--	--	--	--	---